

Percepción de la fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socioambiental priorizadas por el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA)



Informe de resultados 2021



PERÚ

Ministerio
del Ambiente



Organismo
de Evaluación
y Fiscalización
Ambiental



Siempre
con el pueblo



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024

Datos de catalogación bibliográfica

OEFA

Percepción de la fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socioambiental priorizadas por el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA): Informe de resultados 2021.

Lima: OEFA, 2022

Área: Conflictos socioambientales
Metodología de investigación
Protección ambiental

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA)

Formato digital

Páginas: 58

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2022-12084

ISBN: 978-612-4341-06-9

Primera edición digital: diciembre 2022

Creative Commons  2022

Editado por: Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental OEFA

Av. Faustino Sánchez Carrión Nos. 603, 607 y 615 Jesús María, Lima, Perú

Teléfono: (51-1) 204-9900

Webmaster: webmaster@oefa.gob.pe

Sitio web: www.oefa.gob.pe

Síguenos en:



Elaboración de contenidos:

Subdirección de Políticas y Mejora Regulatoria (SMER): Andrea Lostaunau Barbieri, Oscar Carrillo Verástegui, Tatiana Fiorella Nario Lazo, Carolina Giol Espinoza

Supervisión editorial:

Subdirección de Fortalecimiento de Capacidades en Fiscalización Ambiental (SFOR): Eliana Soraya Ames Vega

Revisión de contenidos y edición:

Coordinación de Investigación e Innovación para la Fiscalización Ambiental (Cinfa): Pablo César Peña Quispe

Estadística y gráficos:

Subdirección de Políticas y Mejora Regulatoria (SMER): Oscar Carrillo Verástegui

Subdirección de Fortalecimiento de Capacidades en Fiscalización Ambiental (SFOR): Gisella Lizbeth Jiménez Bustamante

Revisión y edición de textos:

Oficina de Relaciones Institucionales y Atención a la Ciudadanía (ORI)

Diseño y diagramación:

Oficina de Relaciones Institucionales y Atención a la Ciudadanía (ORI)

Fuente: Este documento técnico especializado ha sido elaborado con los insumos recogidos del “Servicio de estudio cuantitativo sobre la percepción en la fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socioambiental priorizadas por el OEFA”, realizado en agosto del 2021.

Índice

1. Antecedentes	2
2. Objetivo	2
3. Metodología	2
3.1. Encuestas	3
3.2. Entrevistas a profundidad	7
4. Análisis de resultados	7
4.1. Contexto socioeconómico	7
4.2. Percepción de la problemática local en las zonas priorizadas	11
4.3. Percepción de la problemática ambiental	15
4.4. Percepción de los principales avances y/o mejoras en temas de fiscalización ambiental	23
4.5. Nivel de conocimiento del OEFA	28
4.6. Sobre el rol del OEFA respecto de los conflictos socioambientales	36
4.7. Percepción acerca de las denuncias ambientales	43
4.8. Sugerencias y recomendaciones	44
4.9. Recomendaciones sobre el desempeño del OEFA	45
5. Comparativo de resultados de las encuestas del 2017	48
6. Conclusiones y recomendaciones	49
6.1. Conclusiones	49
6.2. Recomendaciones	50
7. Anexos	51

1

Antecedentes

El Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA) realizó una encuesta en julio del 2017, con el fin de conocer la percepción de la ciudadanía sobre la problemática ambiental del país, así como sus expectativas. Se priorizaron las principales zonas de conflicto identificadas por la institución, y como resultado de la encuesta se logró generar una línea base que sirvió para establecer estrategias que permitieron al OEFA mejorar su intervención en estas zonas.

Por ello, durante el período de mayo a julio del 2021, y en el marco de las funciones asignadas a la Subdirección de Políticas y Mejora Regulatoria (SMER) de la Dirección de Políticas y Estrategias en Fiscalización Ambiental (DPEF) del OEFA, se llevó a cabo una segunda encuesta sobre la percepción de la fiscalización ambiental en las zonas de conflictividad socioambiental priorizadas en la primera encuesta, con la finalidad de medir la evolución de diferentes aspectos asociados a la fiscalización ambiental tomando como referencia la información generada durante el año 2017.

2

Objetivo

Medir la evolución de la percepción de la ciudadanía y de los principales actores respecto a los avances logrados en materia de fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socioambiental¹ priorizadas por el OEFA, a fin de promover estrategias orientadas a impulsar la mejora de las intervenciones realizadas por la institución en estas zonas.

3

Metodología

Para el desarrollo del presente estudio la información fue recabada a través de encuestas (método cuantitativo), las cuales se complementaron con entrevistas a profundidad (método cualitativo)².

¹ Según lo señalado por la Defensoría del Pueblo: “El conflicto social debe ser entendido como un proceso complejo en el cual sectores de la sociedad, el Estado y las empresas perciben que sus objetivos, intereses, valores o necesidades son contradictorios y esa contradicción puede derivar en violencia”. Reporte mensual de conflictos sociales. N° 175. Defensoría del Pueblo

² Al respecto, para garantizar la independencia en el recojo y procesamiento de información, mediante proceso de adjudicación simplificada N° 009-2021-OEFA-1, se realizó la contratación del “Servicio de estudio cuantitativo sobre la percepción en la fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socio ambiental priorizadas por el OEFA” realizado por el señor Juan Carlos Aragón Palacios.

3.1. Encuestas

Al respecto, para la determinación de las personas elegibles³ para la realización de las encuestas se seleccionó una muestra representativa de viviendas ubicadas en las zonas identificadas y priorizadas por el OEFA. Es importante precisar que las zonas en las cuales se llevaron a cabo las encuestas fueron las mismas en las que se llevó a cabo el estudio realizado el año 2017, a fin de poder obtener información que permita medir la evolución de la información recabada.

Al respecto, las zonas de conflicto identificadas se clasificaron según la etapa en las que se encontraron⁴, por lo que, considerando dichas características, las etapas consideradas fueron:

- **Prevención:** manifestaciones previas al surgimiento del conflicto social y/o frente al escalamiento de este.
- **Tratamiento:** comprende el momento de la manifestación abierta del conflicto social. Con la intervención se busca reducir la intensidad de los factores que agudizan el conflicto social y fortalecer los que promueven una solución.
- **Seguimiento:** acción orientada a dar seguimiento y monitoreo a los mecanismos de resolución adoptados y anticipar el posible resurgimiento del conflicto social.

Asimismo, se identificaron 28 zonas con conflictividad socioambiental priorizadas para el desarrollo del presente estudio, las cuales se presentan a continuación e involucraron a 17 departamentos, 37 provincias, y 105 distritos:

1. Mesa de Diálogo de Atupa y Antahuran, provincia de Huaraz, departamento de Áncash.
2. Reuniones Multisectoriales para el Seguimiento del Plan de Recuperación Ambiental de la Bahía Ferrol, provincia de Santa, departamento de Áncash.
3. Comisión Multisectorial denominada “Espacio de Diálogo de cumplimiento de compromisos para el desarrollo de la provincia de Cotabambas y distrito de Progreso de la provincia de Grau, departamento de Apurímac.
4. Comité de Gestión y Seguimiento de la Mesa Técnica de la provincia de Chumbivilcas, departamento de Cusco.
5. Mesa de Diálogo para el Reasentamiento Poblacional del distrito de Morococha, provincia de Yauli, departamento de Junín.
6. Grupo Técnico Estratégico Mantaro, el cual abarca diversos distritos de los departamentos de Ayacucho, Huancavelica y Junín.
7. Comité de Gestión Ambiental Sostenible Chinchaycocha 2017- 2021, departamentos de Junín y Pasco.
8. Problemática ambiental entre el Caserío La Ramada, provincia de Sánchez Carrión, departamento de La Libertad.
9. Comisión Multisectorial para la recuperación de la calidad de los recursos

³ El grupo de personas elegibles para la realización del estudio fueron personas de 18 a 65 años residentes de las áreas identificadas. Los detalles de la ficha técnica se muestran en el Anexo N.º 1 del presente informe.

⁴ Basado en la categorización de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) en “Lineamientos y Estrategias para la Gestión de Conflictos Sociales”, aprobado por Resolución Ministerial N.º 161-2011-PCM del 20 de julio del 2011.

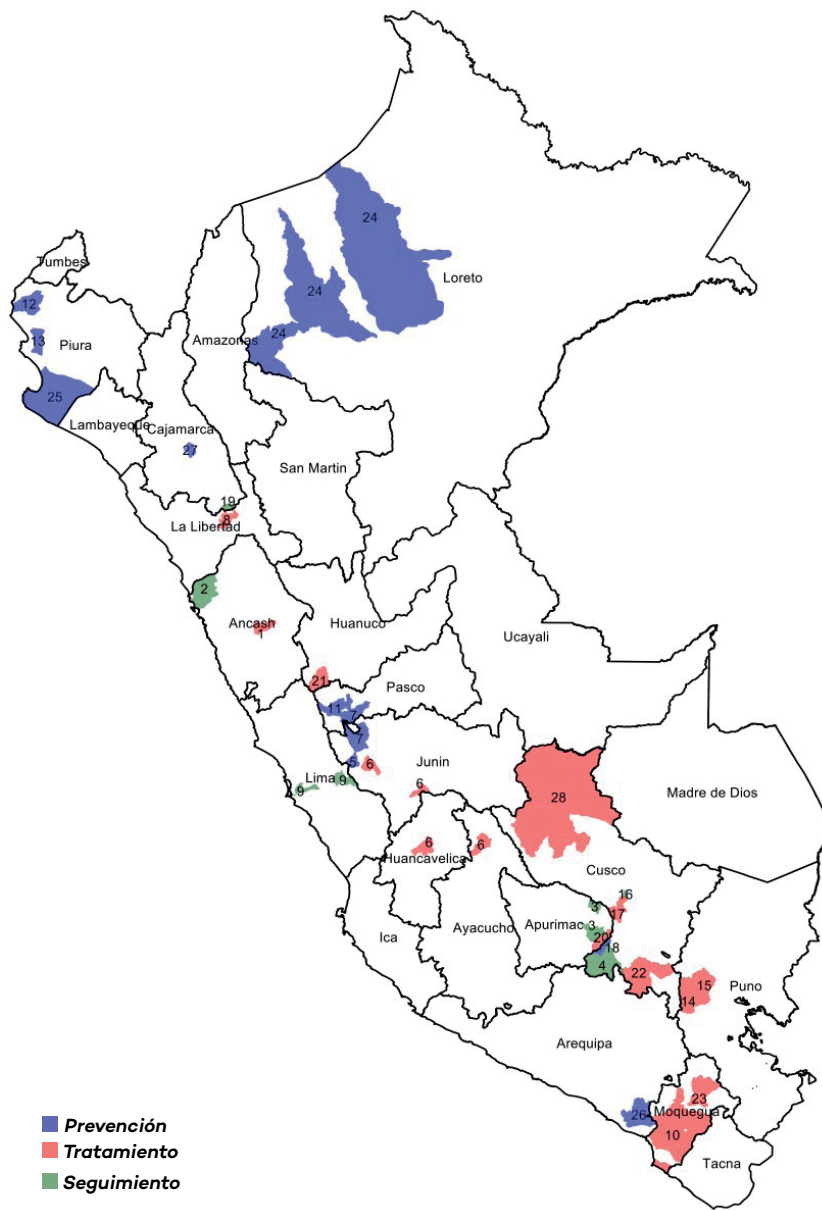
- hídricos de la cuenca del río Rímac, se extiende por varios distritos del departamento de Lima.
10. Comité de Monitoreo, Seguimiento y Verificación de los acuerdos de la Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera del departamento de Moquegua.
 11. Comité de Seguimiento de la Mesa de Desarrollo del distrito de Simón Bolívar, departamento de Pasco.
 12. Mesa de Desarrollo de la provincia de Talara, departamento de Piura.
 13. Problemática por la quema de caña en el distrito de La Huaca, provincia de Paíta, departamento de Piura.
 14. Mesa de Trabajo para el Desarrollo de los distritos de Ocuwiri y Vila Vila, provincia de Lampa, departamento de Puno.
 15. Mesa de trabajo para abordar la problemática socioambiental de la cuenca de Llallimayo que comprende los distritos de Llalli, Cupi, Umachiri y Ayaviri, provincia de Melgar, departamento de Puno (Mesa de trabajo de Llallimayo).
 16. Problemática socioambiental entre el distrito de San Jerónimo y las fábricas de ladrillos en el departamento de Cusco.
 17. Mesa de trabajo entre el gobierno nacional y la provincia de Paruro, en el departamento de Cusco.
 18. Problemática socioambiental en las comunidades campesinas del distrito de Quiñota, provincia de Chumbivilcas, departamento de Cusco.
 19. Grupo de Trabajo de la provincia de Cajabamba, departamento de Cajamarca.
 20. Problemática socioambiental en las comunidades campesinas del distrito de Haqira, provincia de Cotabambas, departamento de Apurímac.
 21. Mesa de Trabajo entre la Municipalidad Distrital de Cauri, provincia de Lauricocha, departamento de Huánuco.
 22. Mesa de Diálogo para el desarrollo sostenible para la provincia de Espinar, departamento de Cusco.
 23. Problemática en los ríos Coralque y Tambo, provincia de Miguel Sánchez Carrión, departamento de Moquegua.
 24. Mesa de Trabajo encargada de realizar acciones de coordinación para el desarrollo de las cuencas del Pastaza, Tigre, Corrientes y Marañón, departamento de Loreto (Mesa de trabajo Cuatro Cuencas).
 25. Comité de Gestión y Seguimiento del Plan de Prevención y Mejoramiento de la Calidad Ambiental de la Bahía de Sechura, en el departamento de Piura.
 26. Problemática socioambiental entre los distritos del Valle del Tambo, provincia de Islay, departamento de Arequipa.
 27. Grupo de trabajo de la provincia de Hualgayoc – Bambamarca, departamento de Cajamarca.
 28. Reunión Trimestral entre el Estado, Comunidades Nativas del Bajo Urubamba y empresas (Pluspetrol, Repsol, GSP y CNPC) de la provincia de La Convención, departamento de Cusco.

Las 28 zonas descritas se han ubicado en el mapa del Perú con el fin de identificar las áreas de estudio que han sido consideradas en el estudio de percepción (ver Figura N.º 1).

Asimismo, el estudio ha realizado la identificación de las etapas de conflictividad socioambiental en las que se encuentran las 28 zonas priorizadas para contar con un análisis más detallado en este estudio (ver Figura N.º 2). De manera complementaria, la información detallada acerca de la ubicación y etapas de conflictividad se encuentran disponibles en el Anexo N.º 2.

Figura N.º 2

Etapas de los conflictos socioambientales priorizados por el OEFA



3.2. Entrevistas a profundidad

Durante la etapa cualitativa se realizaron 84 entrevistas a profundidad (bajo la modalidad virtual) a tres grupos de actores clave en la resolución de los conflictos socioambientales: representantes del Estado⁵, sociedad civil⁶ y empresas privadas⁷, llevando a cabo 28 entrevistas para cada grupo de actores (los detalles del cuestionario están disponibles en el Anexo N.º 3). Esta información permitió poner de manifiesto las percepciones, creencias, motivaciones y frenos de los/as participantes en torno al objetivo del estudio.

4 Análisis de resultados

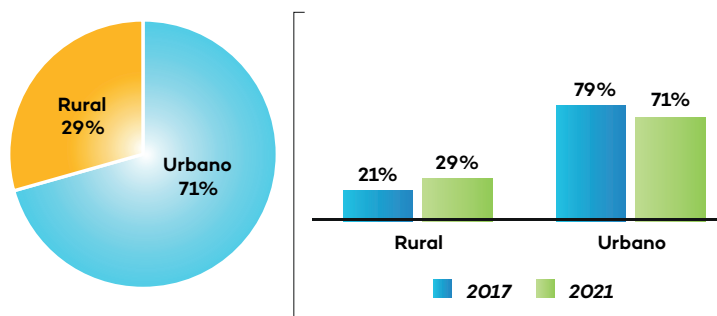
4.1. Contexto socioeconómico

4.1.1. Ámbito geográfico, nivel educativo y nivel ocupacional de los/as encuestados/as

Respecto al ámbito geográfico, del total de personas encuestadas, un 71% fue ubicado en el ámbito urbano y un 29% en el ámbito rural⁸. Asimismo, es preciso indicar que esta proporción fue similar al estudio realizado en el año 2017, siendo que de la información recabada durante el año 2021 no se evidenciaron diferencias significativas entre ambos ámbitos geográficos.

Figura N.º 3

Ámbito geográfico de los/as encuestados/as



⁵ Como parte del Estado se consideró a los/as representantes de los gobiernos regionales, provinciales y distritales que se encuentran dentro del área de influencia de las zonas de conflicto.

⁶ Como sociedad civil se consideró a los/as representantes de los frentes de defensa, organismos no gubernamentales, y comunidades campesinas o nativas.

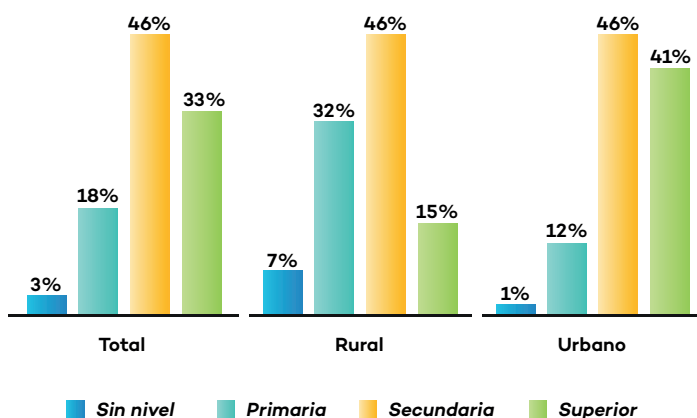
⁷ Como sector privado se consideró a representantes de las principales empresas que se encuentran dentro del área de influencia de las zonas de conflicto identificadas y pertenecen a diferentes sectores productivos.

⁸ Respecto de las preguntas realizadas en el apartado del contexto socioeconómico, los resultados se obtuvieron respecto del total de personas encuestadas, las cuales fueron de 3,644. El detalle del número de encuestas realizadas para cada una de las zonas de conflicto identificadas se presenta en el Anexo N.º 2 del presente estudio.

Respecto del total de encuestados/as, el 3% declaró no tener nivel educativo, el 18% solo educación primaria, el 46% educación secundaria y el 33% declaró tener o haber culminado estudios de educación superior. Asimismo, se observó un mayor porcentaje de personas con un mayor nivel educativo alcanzado en las áreas urbanas respecto de las áreas rurales⁹.

Figura N.º 4

Nivel educativo alcanzado por los/as encuestados/as, según ámbito geográfico (rural/urbano)



Respecto al nivel de empleo, del total de encuestados/as, un 68% declaró formar parte de la población económicamente activa (PEA), de los cuales, un 60% declaró encontrarse ocupado y un 8% desocupado. Asimismo, un 32% declaró formar parte de la población económicamente inactiva (PEI), y, según el ámbito geográfico, se evidencia que el nivel de empleo declarado fue muy similar entre ambos ámbitos (rural y urbano)¹⁰.

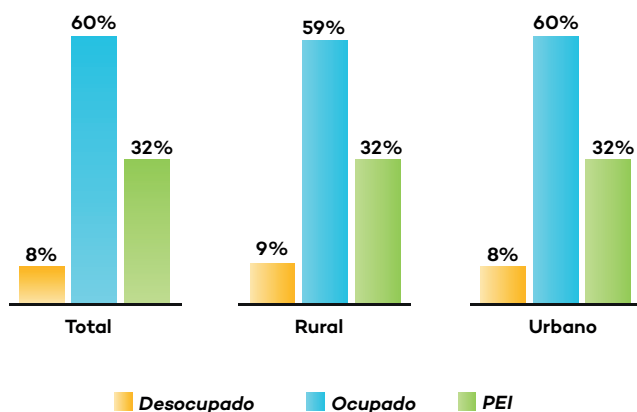
⁹ La información obtenida a través de la encuesta fue categorizada de la siguiente manera:

Nivel educativo	Categoría
Sin nivel	Sin nivel
Educación inicial	
Primaria incompleta / completa	Primaria
Secundaria incompleta / completa	Secundaria
Superior no universitaria incompleta / completa	
Superior universitaria incompleta / completa	Superior

¹⁰Para la determinación del nivel de empleo declarado por los/as encuestados/as, se tomó como referencia los conceptos y definiciones publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) respecto de la clasificación de la población económicamente activa (PEA) y la población económicamente inactiva (PEI). Fuente: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1676/O6.pdf

Figura N.º 5

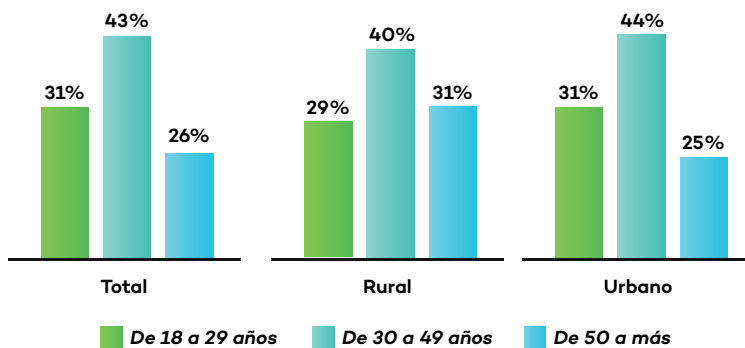
Nivel de empleo declarado por los/as encuestados/as, según ámbito geográfico (rural / urbano)



Respecto al rango de edad de las personas encuestadas, la mayor parte correspondió al rango de 30 a 49 años, siendo las proporciones similares en los ámbitos urbano y rural.

Figura N.º 6

Rango de edades de los/as encuestados/as, según ámbito geográfico (rural/urbano)

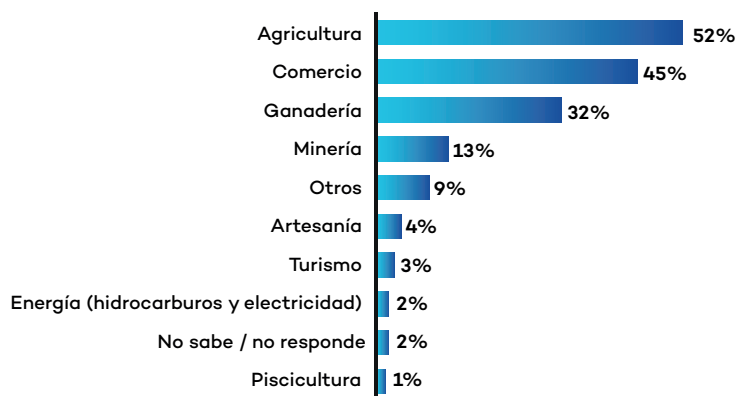


4.1.2. Percepción de las principales actividades económicas

Respecto al ámbito geográfico, del total de personas encuestadas, un 71% fue ubicado en el ámbito urbano y un 29% en el ámbito rural⁸. Asimismo, es preciso indicar que esta proporción fue similar al estudio realizado en el año 2017, siendo que de la información recabada durante el año 2021 no se evidenciaron diferencias significativas entre ambos ámbitos geográficos.

Figura N.º 7

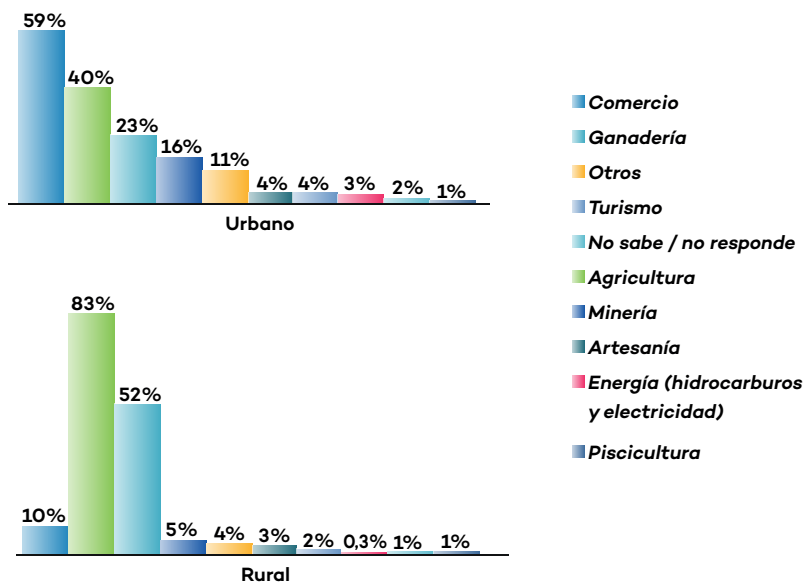
Principales actividades económicas desarrolladas en la localidad, por total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 8

Principales actividades económicas desarrolladas en la localidad, según ámbito geográfico (rural/urbano)



(% - respuesta múltiple)

En función de la información recabada, se construyó el siguiente perfil promedio de el/la entrevistado/a en las zonas priorizadas, el cual se muestra a continuación en la Figura N.º 9. Asimismo, es preciso indicar que con relación al contexto económico y en comparación con el perfil promedio de el/la encuestado/a obtenido a través de la información recabada para el año 2017, se obtuvieron características similares, siendo la única diferencia que el rango de edad fue mayor en el presente estudio (30 a 49 años) en comparación con el estudio llevado a cabo en el 2017 (30 a 44 años).

Figura N.º 9

Perfil promedio del encuestado



**Actividad económica predominante en la localidad*

4.2. Percepción de la problemática local en las zonas priorizadas

4.2.1. Principales problemas percibidos en las localidades

Considerando el total de personas encuestadas, la mayoría señaló que el principal problema percibido por la población es la contaminación ambiental (57%), seguido de la falta de empleo (50%) y la corrupción de autoridades (37%). Según el ámbito geográfico, esta distribución se mantuvo, siendo que la mayoría consideró a la contaminación ambiental como el principal problema percibido en su localidad (57% y 55% en zonas urbanas y rurales, respectivamente), seguido de la falta de empleo (48% y 53% en zonas urbanas y rurales, respectivamente). Por otro lado, la falta de seguridad ciudadana/delincuencia en el área urbana (41%) fue superior al área rural (20%); mientras que en el área rural la pobreza fue superior (45%) al área urbana (28%).

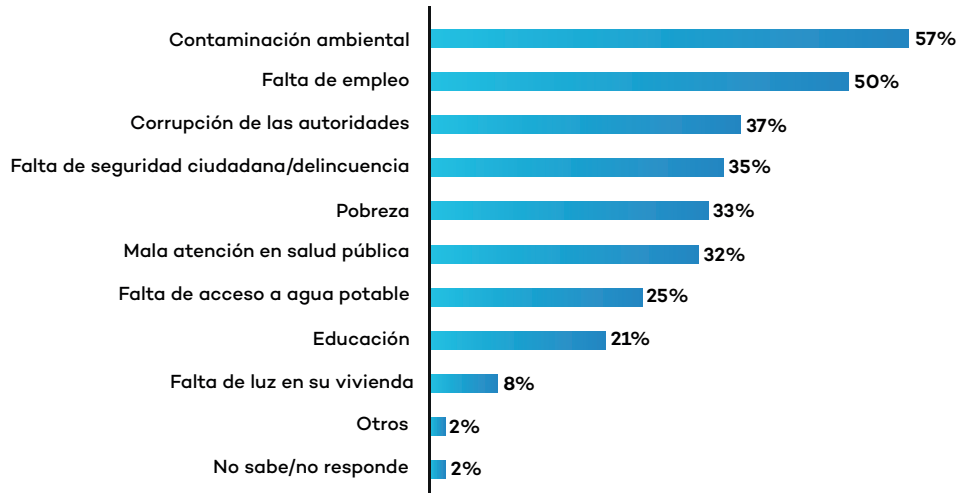
Esto guarda relación con los hallazgos obtenidos de las entrevistas a profundidad a los representantes del Estado y la sociedad civil, quienes precisaron que el principal problema en las regiones fue la contaminación ambiental, ocasionada principalmente por la actividad minera y petrolera, así como las empresas agroexportadoras ubicadas en la zona norte del país. Estas opiniones difirieron en el sector privado, ya que sus representantes se definieron como muy comprometidos con el respeto al cuidado del ambiente.

Asimismo, se determinó una relación entre los principales problemas ambientales percibidos y el nivel de educación, siendo así que a un mayor nivel educativo la falta de empleo, falta de luz en la vivienda, falta de acceso a agua potable y pobreza fueron percibidos como problemas “menos” importantes, en contraste con la falta de seguridad y la contaminación ambiental, los cuales fueron problemas que se vuelven “más relevantes” según el mayor nivel educativo declarado por los/as encuestados/as¹¹.

¹¹ Las preguntas realizadas en el apartado sobre la percepción de la problemática local en las zonas priorizadas se obtuvieron respecto del total de personas encuestadas, las cuales fueron de 3 644.

Figura N.º 10

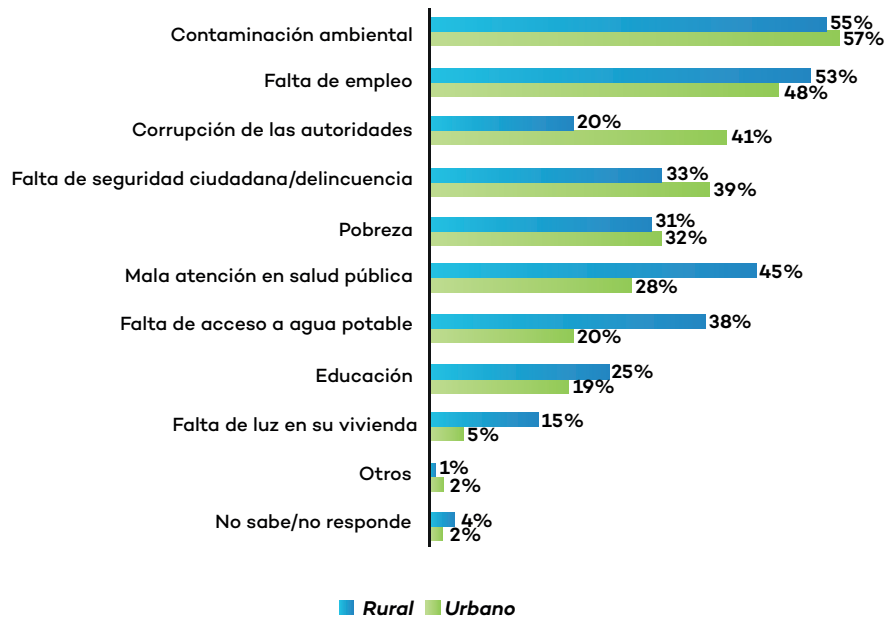
Principales problemas que percibe en su localidad, total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 11

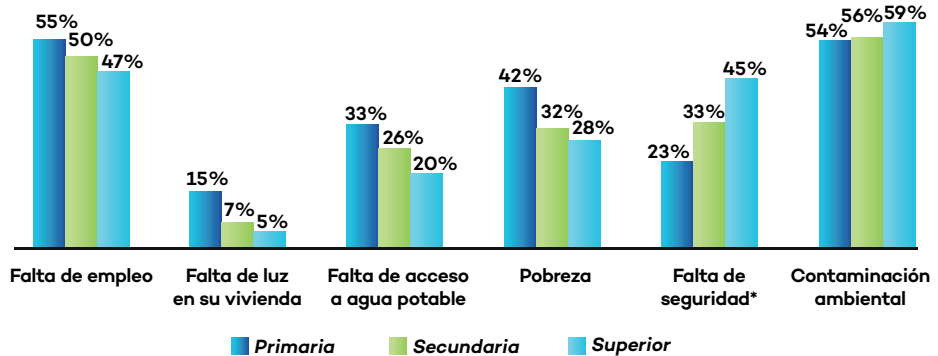
Principales problemas que percibe en su localidad, según ámbito geográfico (rural/urbano)



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 12

Principales problemas que percibe en su localidad, según nivel educativo



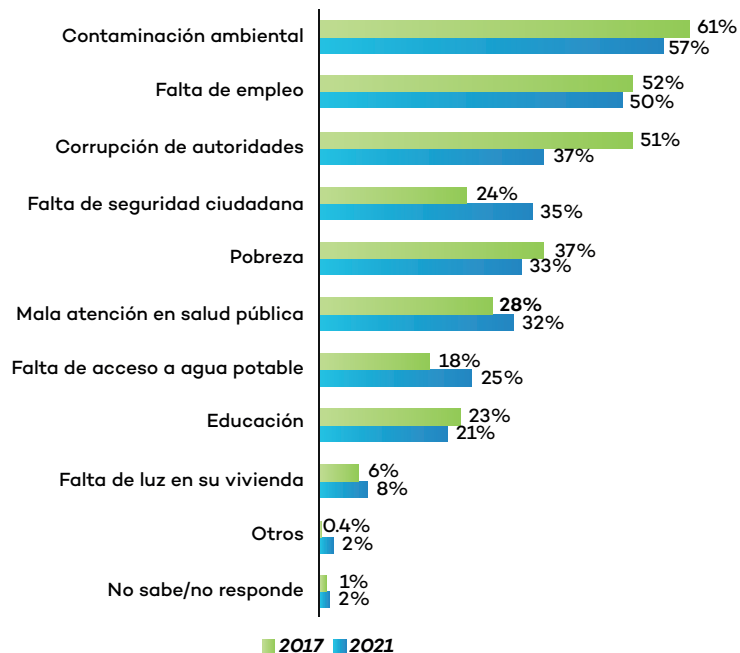
(% - respuesta múltiple)

*Falta de seguridad ciudadana/delinuencia

Finalmente, al comparar los resultados obtenidos entre los años 2017 y 2021 (tanto en ámbito rural como urbano), se pudo observar que el principal problema identificado sigue siendo la contaminación ambiental percibida, siendo que los principales cambios se encuentran relacionados con una disminución en la percepción de la corrupción de autoridades (-14%), y el incremento de la falta de seguridad ciudadana/delinuencia (+11%) como uno de los principales problemas identificados.

Figura N.º 13

Evolución de los principales problemas que percibe en su localidad, 2017 y 2021



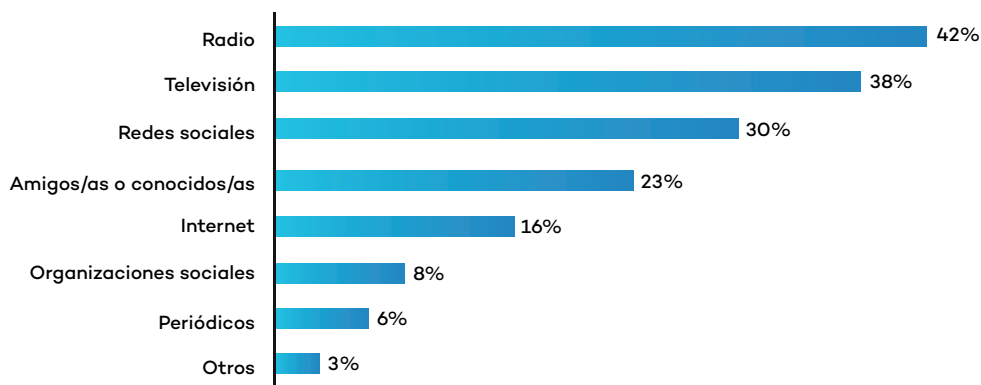
(% - respuesta múltiple)

4.2.2. Medios utilizados para informarse sobre la problemática

Respecto de los principales medios a través de los cuales los/as encuestados/as se informan acerca de la problemática ambiental en su localidad, el principal medio señalado fue la radio (42%), seguido de la televisión (38%). En el ámbito urbano el principal medio fue la televisión (45%), seguido de las redes sociales (37%); en contraste con las zonas rurales, en las cuales la radio fue el principal medio de comunicación (65%), seguido de amigos y conocidos (26%).

Figura N.º 14

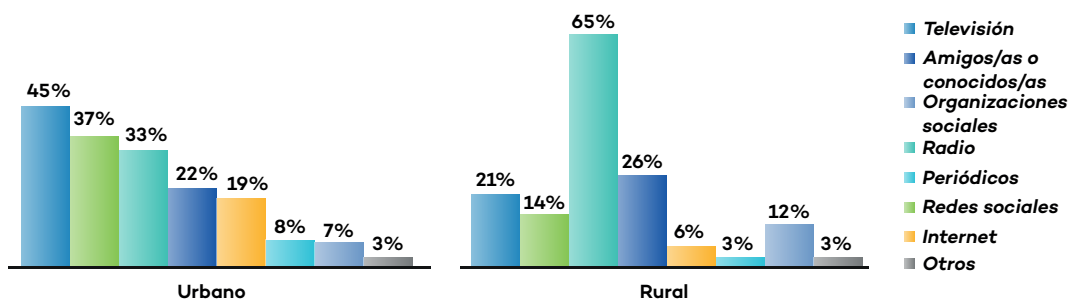
Principales medios de información local, total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 15

Principales medios de información local, según ámbito geográfico (rural/urbano)

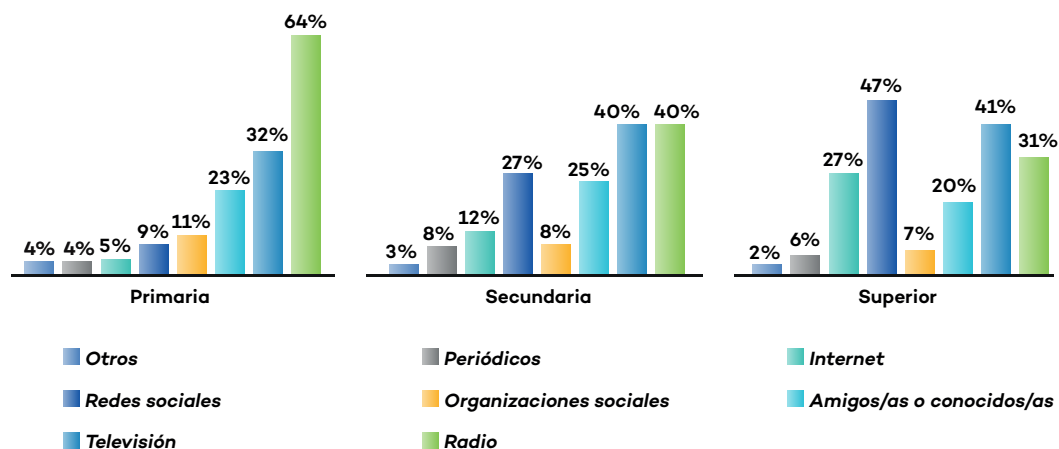


(% - respuesta múltiple)

Asimismo, al realizar el cruce de información con el nivel educativo de los/as encuestados/as se obtuvo que, a mayor nivel educativo, más diversificados son los medios que usan para informarse, siendo que para los/as encuestados/as que declararon contar con un nivel de educación primaria, el principal medio por el cual se informan de la problemática ambiental de su localidad fue la radio (64%), mientras que para aquellos que declararon contar con un nivel de educación secundario fueron la radio y la televisión los principales medios (40% en ambos casos), y en el caso de quienes declararon contar con nivel de educación superior fueron las redes sociales el principal medio (47%), seguido de la televisión (41%) y la radio (31%).

Figura N.º 16

Principales medios de información local, según nivel educativo



(% - respuesta múltiple)

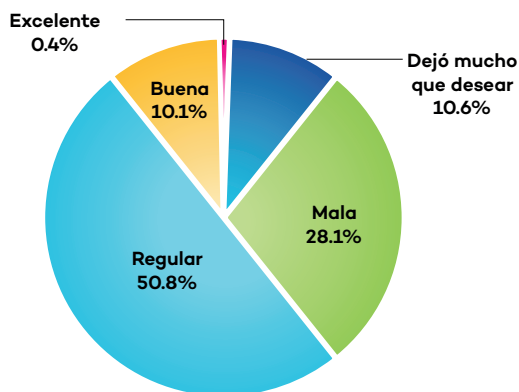
4.3. Percepción de la problemática ambiental

4.3.1. Percepción de la calidad ambiental en su localidad

Respecto de la percepción de la calidad ambiental, en las zonas en las que se llevó a cabo la encuesta, la mayoría (51%) calificó a la calidad ambiental como “regular”, un 28% la calificó como “mala” y únicamente un 10% y 0.4% calificó la calidad ambiental como “buena” y “excelente” respectivamente¹².

Figura N.º 17

Percepción de la calidad ambiental, total de encuestados/as

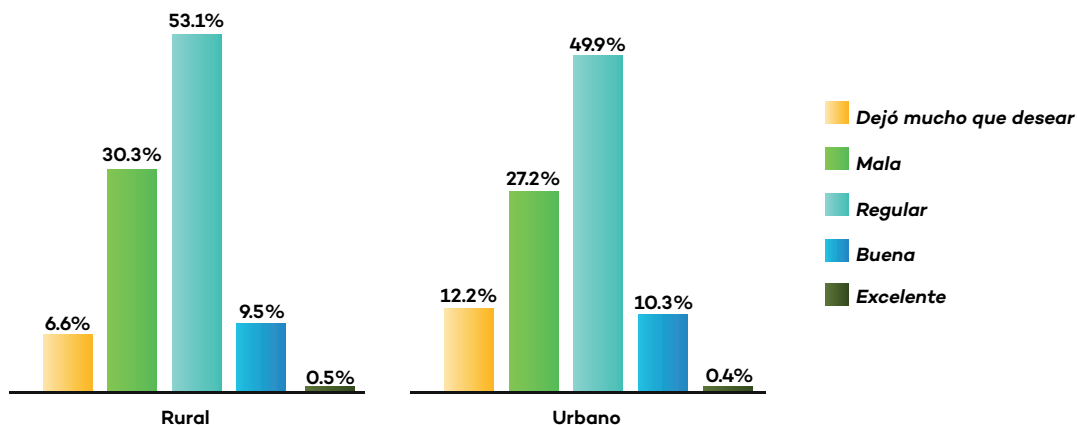


Por otro lado, tanto en el ámbito urbano (50%) como en el rural (53%), los/as encuestados/as percibieron mayoritariamente la calidad ambiental de su localidad como “regular”, y aunque existieron diferencias en el ámbito rural y urbano, estas no son significativas.

¹² Las preguntas realizadas en el apartado de percepción de la problemática ambiental en las zonas priorizadas se obtuvieron respecto del total de personas encuestadas, las cuales fueron de 3 644.

Figura N.º 18

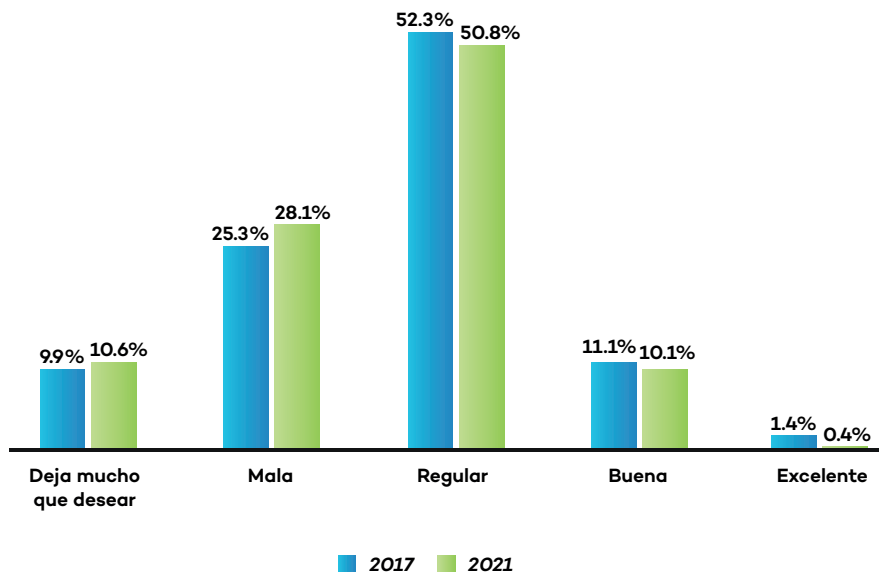
Percepción de la calidad ambiental en su localidad, según ámbito geográfico (rural/urbano)



Asimismo, se analizó la evolución de la percepción de la calidad ambiental respecto de la encuesta realizada el año 2017, no observándose diferencias significativas entre ambos períodos, siendo que la mayor diferencia estuvo relacionada con la percepción de una “mala” calidad ambiental, la cual se incrementó en un 3%.

Figura N.º 19

*Evolución de la percepción de la calidad ambiental en su localidad, 2017 y 2021**



* Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que respondieron para los años 2017 y 2021 a la pregunta: ¿Cómo percibe la calidad ambiental en su localidad?

4.3.2. Principales problemas ambientales

El principal problema ambiental declarado por los/as encuestados/as fue la contaminación del agua (53%), seguido de la limpieza pública (51%) y la contaminación del aire (45%).

Figura N.º 20

Percepción de los principales problemas ambientales en la localidad, total de encuestados/as

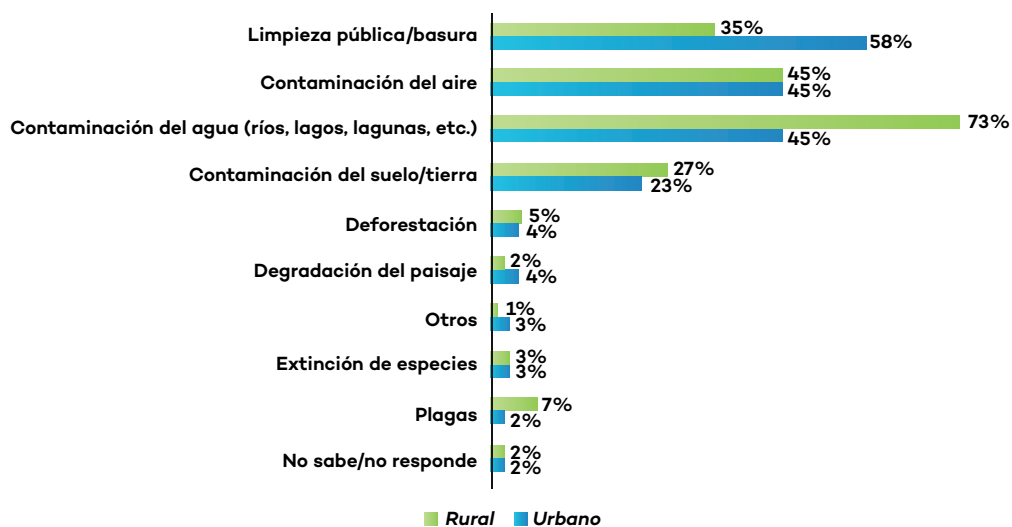


(% - respuesta múltiple)

En el ámbito rural o urbano, los porcentajes difirieron, siendo que en el ámbito urbano la limpieza pública fue el principal y más importante problema (58%), seguido de la contaminación del aire y la contaminación del agua (45% en ambos casos), mientras que para el área rural fue la contaminación del agua (73%) el principal y más importante problema, seguido de la contaminación del aire (45%) y la limpieza pública/basura (35%).

Figura N.º 21

Percepción de los principales problemas ambientales en la localidad, según ámbito geográfico (rural/urbano)

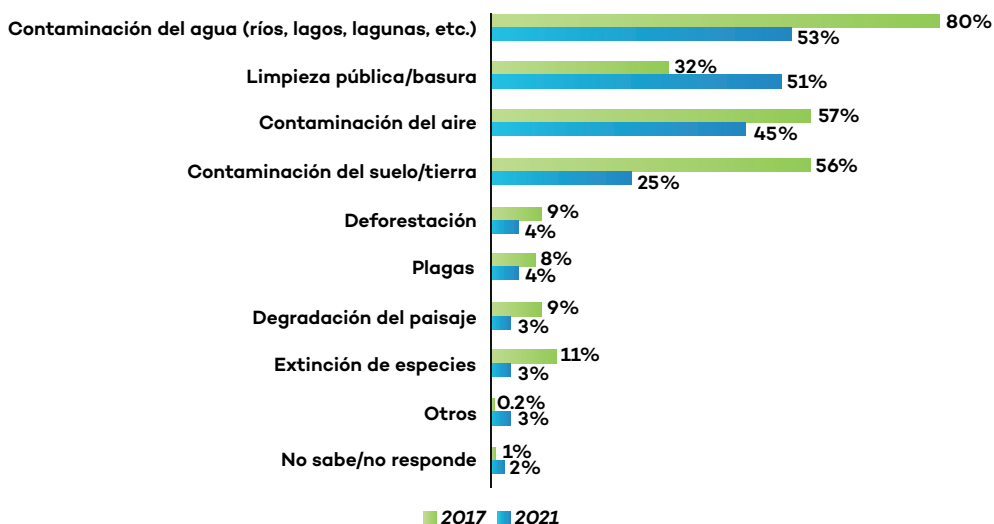


(% - respuesta múltiple)

Asimismo, se analizó la evolución de la percepción de los principales problemas ambientales, siendo que las mayores diferencias estuvieron asociadas con un incremento en la percepción de la importancia de la limpieza pública como un problema ambiental (+19%), y la disminución de la contaminación del aire (-31%), contaminación del agua (-27%) y contaminación del suelo (-12%).

Figura N.º 22

Evolución de la percepción de los principales problemas ambientales en la localidad, 2017 y 2021



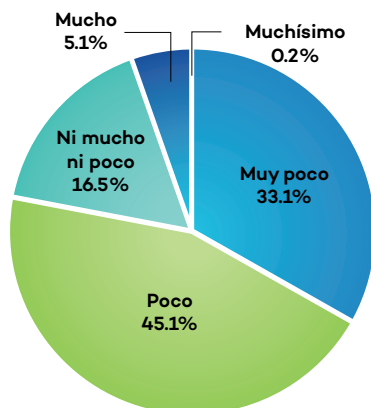
(% - respuesta múltiple)

4.3.3. Cuidado del ambiente

Acerca del cuidado del ambiente, se consultó a los/as encuestados/as si consideran que las personas son conscientes de la importancia del cuidado del ambiente, siendo que la mayoría manifestó que las personas son “poco” (45%) y “muy poco” (33%) conscientes en el cuidado del ambiente.

Figura N.º 23

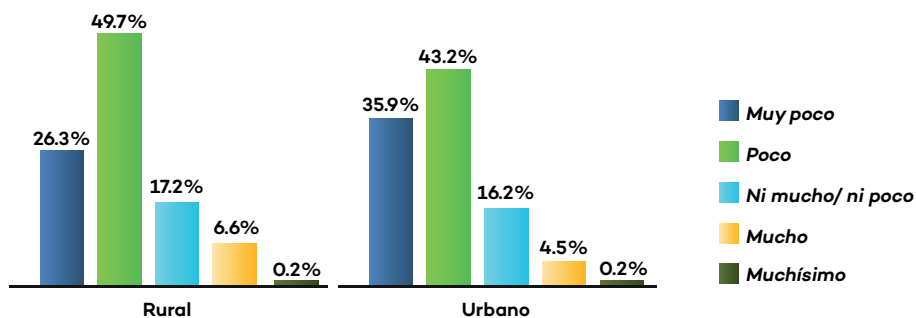
Cuidado del ambiente, total de encuestados/as



En el área rural se observó un mayor número de encuestados/as que consideraron que las personas son “poco” conscientes acerca del cuidado del ambiente (43% en el área urbana y 50% en el área rural), mientras que en el área urbana existió un mayor porcentaje de personas que consideraron a las personas como “muy poco” conscientes respecto del cuidado del ambiente (36% en el área urbana y 26% en el área rural).

Figura N.º 24

Cuidado del ambiente, según ámbito geográfico (rural/urbano)



4.3.4. Principales responsables de los problemas ambientales

Las personas encuestadas identificaron a la población y a las empresas mineras como los principales responsables de los problemas ambientales (71% y 33 % respectivamente). Sin embargo, estos porcentajes difieren en cuanto al ámbito geográfico, siendo que en el ámbito urbano se identifica a la población y municipalidades (75% y 33% respectivamente) como los principales responsables de los problemas ambientales, en contraste con las zonas rurales, en las cuales se identificaron a la población y a las empresas mineras (62% y 51% respectivamente) como las principales responsables.

Figura N.º 25

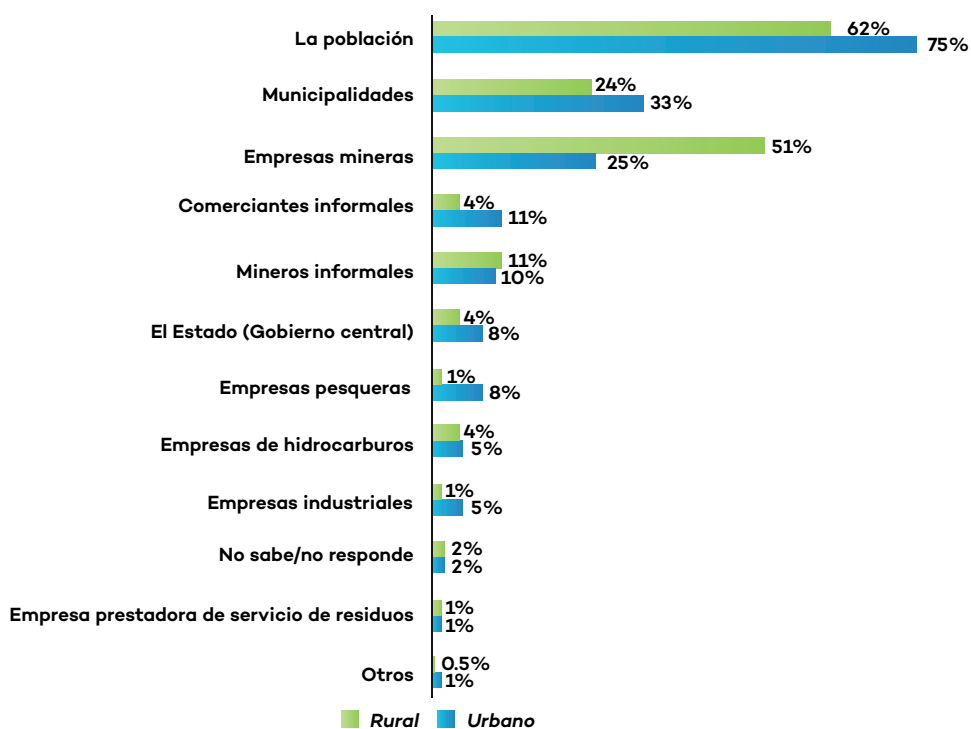
Principales responsables de los problemas ambientales, total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 26

Principales responsables de los problemas ambientales, según ámbito geográfico (rural/urbano)



(% - respuesta múltiple)

Por otro lado, de las entrevistas a profundidad, la mayor parte de los/as representantes del sector público coincidieron en que las empresas mineras son las principales responsables de la contaminación ambiental, y en menor medida aquellas actividades relacionadas con la minería artesanal, industriales, empresas locales y la misma ciudadanía o agricultores/as locales.

Entre los principales problemas ambientales a nivel regional identificados por las personas encuestadas se encontraron la contaminación del aire por movilización de vehículos de carga pesada, la contaminación de ríos por relaves mineros, la contaminación del mar por desechos de pesqueras y por aguas servidas, así como incendios forestales generados por los campesinos.

De igual forma, por parte de los representantes de la sociedad civil se consideró a la minería como la actividad con mayor impacto negativo en el ambiente, y en menor medida a las actividades relacionadas con la pesca, industria (agroexportadores) y el sector hidrocarburos. Entre los problemas ambientales se identificó a la contaminación de agua en los ríos, que afecta la salud de las personas y tiene efectos en la producción ganadera o agrícola, así como a la contaminación sonora por tránsito de materiales de alto tonelaje.

Por parte de los representantes del sector privado, se mencionó que existen problemas ambientales que han sido generados por el sector privado (empresas que aún no toman conciencia de la importancia del cuidado del ambiente), y señalaron que es necesario analizar otros factores que pueden estar influyendo en la degradación de la calidad del ambiente, como la contaminación por residuos por parte de la población, el cambio climático u otras fuentes naturales de cambios en el ambiente.

Figura N.º 27

Evolución de los principales responsables de los problemas ambientales, 2017 y 2021



(% - respuesta múltiple)

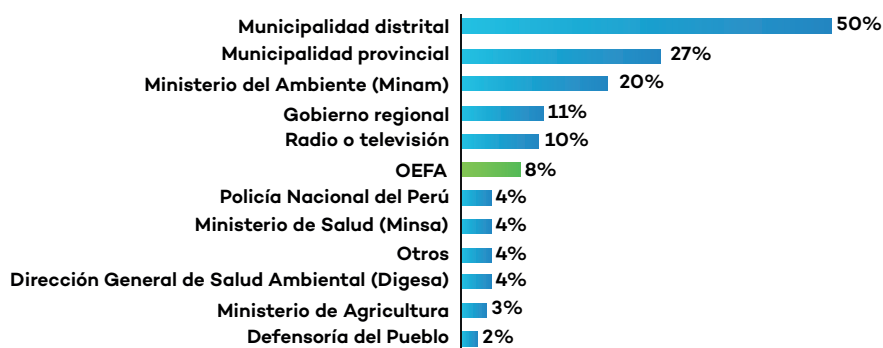
Finalmente, al analizar la evolución respecto de la encuesta 2017 acerca de la percepción de los/as encuestados/as sobre los principales responsables de los problemas ambientales en su localidad, se observó que los cambios más importantes están relacionados con el incremento en el porcentaje de encuestados/as que considera a las municipalidades (+17%) y a la población (15%) como las responsables de los principales problemas ambientales presentes en su localidad; y de otro lado, se evidenció una disminución importante en el porcentaje de encuestados/as que consideran a las empresas mineras (-29%) como los principales responsables de la contaminación ambiental en su localidad.

4.3.5. Entidades a las que recurren para resolver problemas ambientales

Además, se consultó sobre las entidades a las cuales los/as encuestados/as recurrirían de presentarse un problema ambiental en su localidad, siendo que un 50% declaró que recurriría a la municipalidad distrital, un 27% señaló que recurriría a la municipalidad provincial y un 20% al Ministerio de Ambiente (Minam). Asimismo, un 8% indicó que acudiría al OEFA.

Figura N.º 28

¿A quién recurriría de presentarse un problema ambiental en su localidad?, total de encuestados/as.



(% - respuesta múltiple)

4.3.6. Perfil promedio de entrevistados/as con relación a los problemas ambientales

En función de la información recabada, se construyó el perfil promedio de entrevistados/as respecto de su percepción acerca de los principales problemas presentes en su localidad.

Asimismo, es preciso indicar que en comparación con el perfil promedio de el/la encuestado/a obtenido a través de la información recabada para el año 2017, la limpieza pública ha pasado a ser un problema importante percibido por los/as encuestados/as (además de la contaminación del agua), y se ha identificado a la población como la principal responsable de la contaminación existente en su localidad (en el año 2017 se identificó a las empresas mineras como el responsable de los problemas ambientales presentados).

Figura N.º 29

Perfil promedio de el/la encuestado/a acerca de los principales problemas ambientales presentes en su localidad



* Respecto a la pregunta relacionada con la entidad de fiscalización ambiental que conocen los/as encuestados/as, solo se consideró aquellas reconocidas como EFA y al Minam.

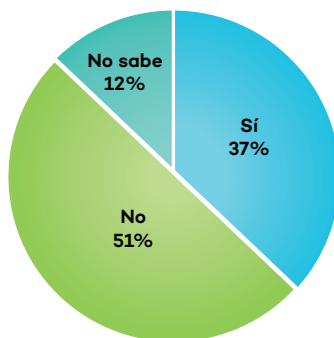
4.4. Percepción de los principales avances y/o mejoras en temas de fiscalización ambiental

4.4.1. Nivel de conocimiento sobre fiscalización ambiental

Respecto al nivel de conocimiento sobre “fiscalización ambiental”, el 37% de los/as encuestados/as indicó saber qué es la fiscalización ambiental y el 51% señaló no saber qué es la fiscalización ambiental.

Figura N.º 30

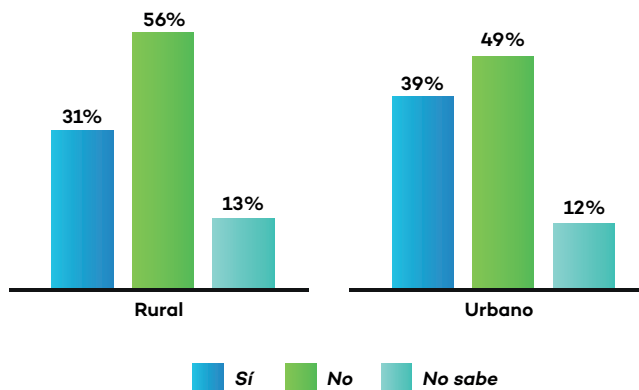
Nivel de conocimiento sobre fiscalización ambiental



Al analizar el ámbito geográfico, se identificó que existe un mayor porcentaje de encuestados/as en la zona urbana (39%) que declaró tener conocimiento sobre “fiscalización ambiental” respecto de aquellos/as encuestados/as pertenecientes a zonas rurales (31%).

Figura N.º 31

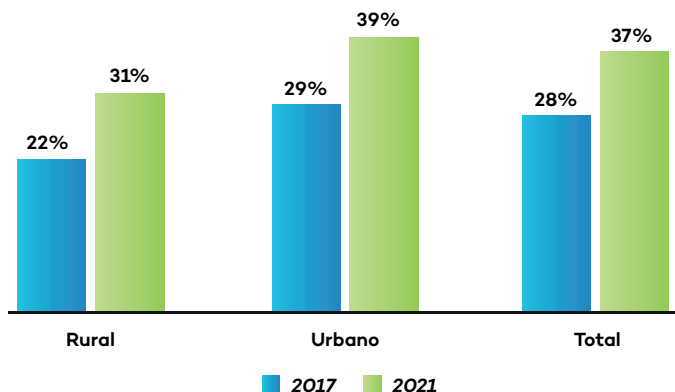
Nivel de conocimiento sobre fiscalización ambiental, según ámbito geográfico (rural/urbano)



Asimismo, al comparar esta pregunta con los resultados obtenidos durante el año 2017, se pudo observar que en el 2021 existió un mayor porcentaje de personas que declaró tener conocimientos sobre “fiscalización ambiental” respecto de los/as encuestados/as durante el año 2017, tanto en el ámbito rural como urbano¹³, siendo que en el ámbito urbano el incremento fue de 10% y en el ámbito rural 9%.

Figura N.º 32

*Evolución del nivel de conocimiento sobre fiscalización ambiental respecto de los años 2017 y 2021**



* Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que declararon tener conocimiento sobre “fiscalización ambiental” respecto de las encuestas de percepción llevadas a cabo en el 2017 y 2021.

4.4.2. Importancia de la fiscalización ambiental

La mayor parte de los/as encuestados/as declaró que percibe a la fiscalización ambiental como “importante” y “muy importante”, con un 54% y 32% respectivamente, y en una proporción mucho menor se encontraron aquellos que consideran a la fiscalización ambiental como “moderadamente importante”, “de poca importancia” y “sin importancia”, con un 9%, 4% y 1% respectivamente.

Figura N.º 33

Percepción acerca de la importancia de la fiscalización ambiental.

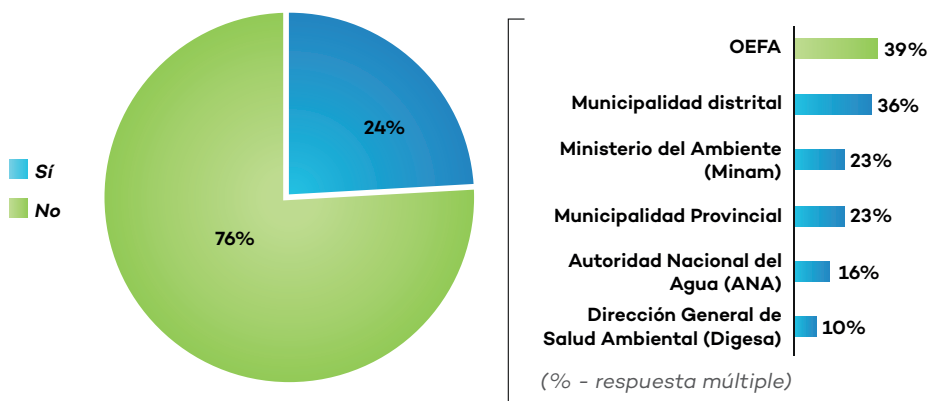


4.4.3. Conocimiento de alguna entidad de fiscalización ambiental

Por otro lado, la mayoría de encuestados/as (76%) indicó no conocer alguna entidad de fiscalización ambiental; no obstante, del 24% que declaró si conocer a alguna entidad, y de este porcentaje, un 39% señaló al OEFA como la entidad que desarrolla este tipo de actividades, seguido de las municipalidades distritales (36%) y el Minam (23%).

Figura N.º 34

*¿Conoce alguna entidad de fiscalización ambiental?**



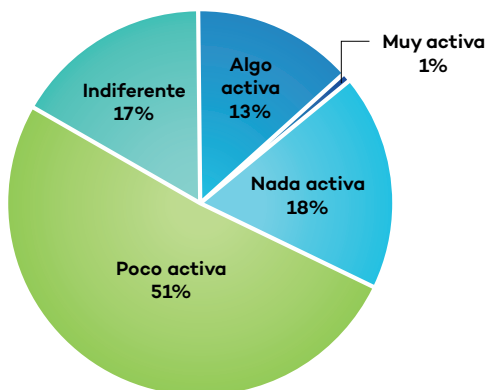
* Respecto a la pregunta relacionada con la entidad de fiscalización ambiental que conocen los/as encuestados/as, sólo se consideró aquellas reconocidas como EFA y al Minam.

4.4.4. Calificación de la atención de los principales problemas ambientales durante los últimos cuatro años

Asimismo, se consultó a los/as encuestados/as acerca de la atención de los principales problemas ambientales identificados en su localidad, y la mayoría consideró que la atención fue “poco activa” (51%), un 18% la calificó como “nada activa” y un 17% como “indiferente”. En una proporción menor, un 13% calificó la atención de los problemas ambientales como “algo activa”, y un 1% como “muy activa”.

Figura N.º 35

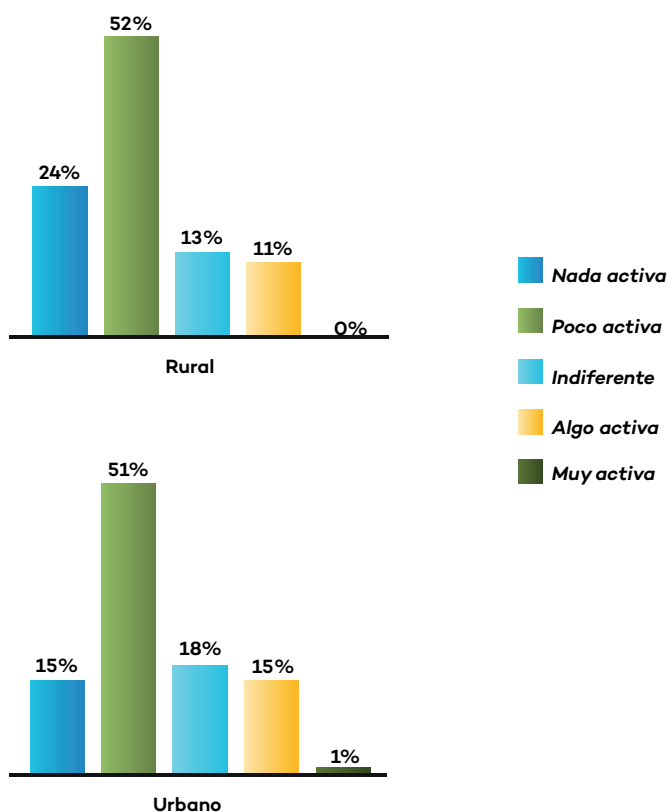
¿Durante los últimos cuatro años, considera que la atención de los principales problemas ambientales ha sido atendida de forma ágil y eficiente?



Al comparar las respuestas según el ámbito geográfico, se pudo evidenciar que las proporciones son similares; sin embargo, se evidenció que en el ámbito rural existió un mayor porcentaje de encuestados/as que calificó la atención de los problemas ambientales como “nada activa”, y en el ámbito urbano un mayor porcentaje de encuestados/as que calificó la atención como “algo activa”. En ese sentido, se apreció que a nivel rural existe una percepción más pesimista respecto de la atención realizada a los principales problemas ambientales.

Figura N.º 36

¿Durante los últimos cuatro años, considera que la atención a los principales problemas ambientales ha sido atendida de forma ágil y eficiente?, según ámbito geográfico (rural/urbano)

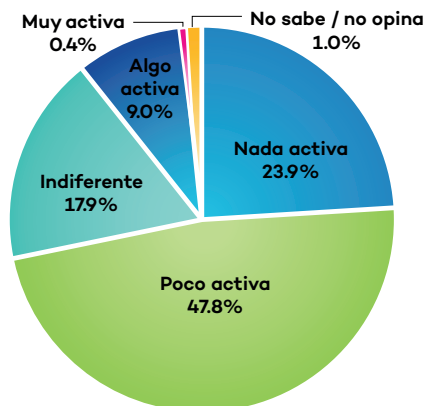


4.4.5. Calificación del desempeño de las municipalidades y gobiernos regionales en relación con las labores de fiscalización ambiental.

Respecto al desempeño de las municipalidades y gobiernos regionales en temas de fiscalización ambiental, el 48% de los/as encuestados/as afirmó que fue “poca activa”, seguido de 24% que calificó de “nada activo” y un 18% como “indiferente”. Solo el 9% consideró el desempeño de las autoridades con “algo activo” o “muy activo”.

Figura N.º 37

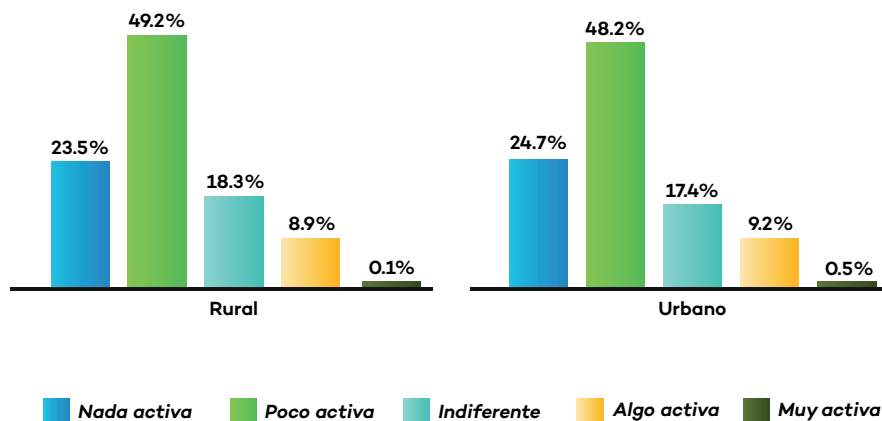
¿Cómo califica el desempeño que realizan las municipalidades y gobiernos regionales en relación con las labores de fiscalización ambiental?



Considerando el ámbito geográfico, si bien se observan ligeras diferencias, estas no fueron significativas, por lo que en los ámbitos rural y urbano no se apreciaron diferencias respecto de la calificación del desempeño realizadas por las municipalidades y gobiernos regionales en relación con las labores de fiscalización ambiental.

Figura N.º 38

¿Cómo califica el desempeño que realizan las municipalidades y gobiernos regionales en relación con las labores de fiscalización ambiental?, según ámbito geográfico (rural/urbano)

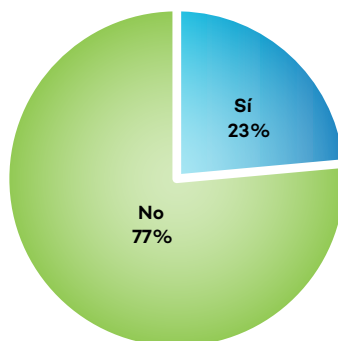


4.5. Nivel de conocimiento del OEFA

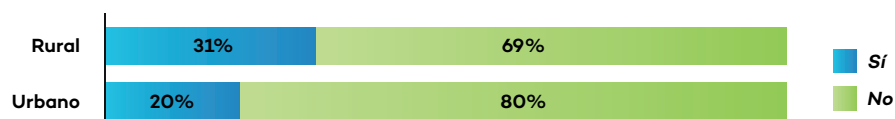
4.5.1. Conocimiento del OEFA

El conocimiento acerca del OEFA en las zonas priorizadas fue de 23% del total de los/as encuestados/as. Asimismo, se pudo observar que este valor es mayor en el ámbito rural, y se incrementa según el nivel educativo declarado por los/as encuestados/as¹⁴.

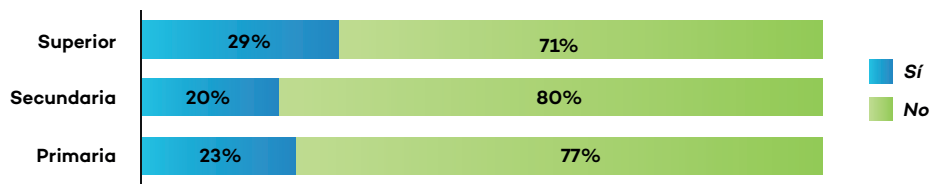
Figura N.º 39
¿Conoce o ha oído hablar del OEFA?



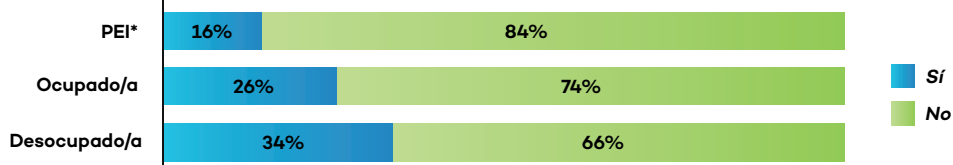
Según ámbito geográfico (rural/urbano)



Según nivel de educación



Según empleo



* PEI = Población económicamente inactiva

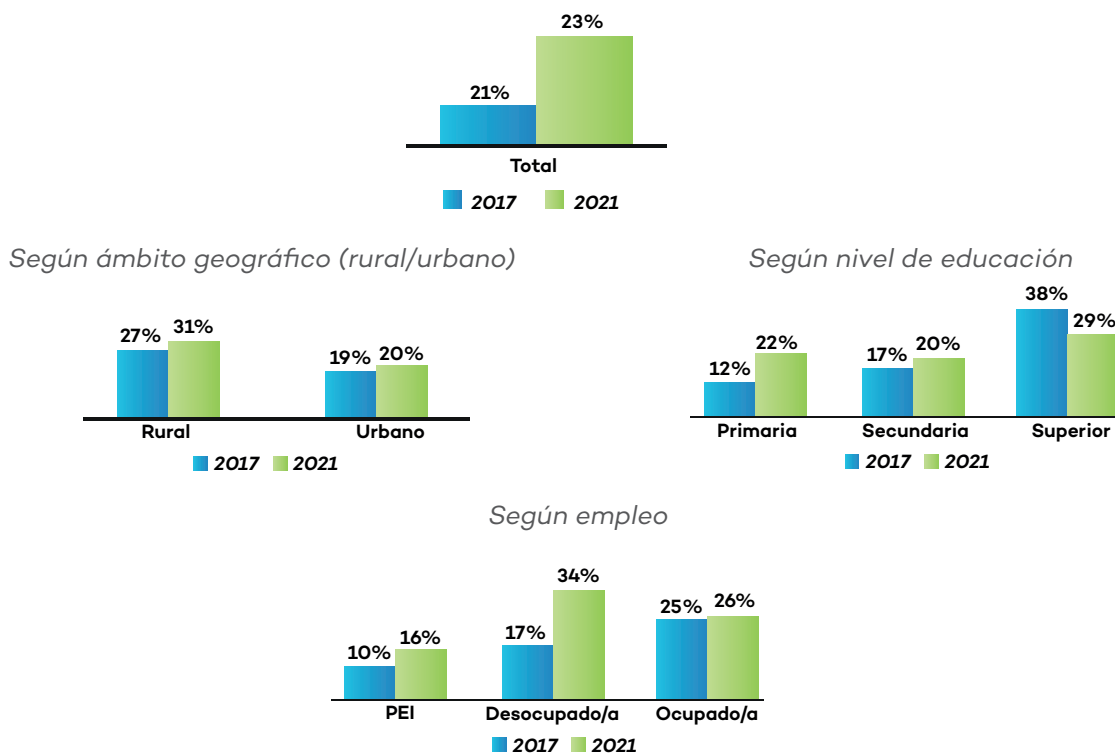
¹⁴ En la presente sección, los resultados obtenidos para la pregunta relacionada al conocimiento del OEFA se generaron respecto del total de personas encuestadas (3 644). Por el contrario, los resultados obtenidos de las demás preguntas del presente apartado (conocimiento de las funciones del OEFA, cambios respecto del trabajo del OEFA, confianza frente al OEFA, percepción acerca de las intervenciones del OEFA, medios a través de los cuales conoce o a oído hablar del OEFA), se realizaron respecto del total de encuestados/as que declararon conocer o haber oído hablar del OEFA (23% del total de encuestados/as).

Por otro lado, según lo declarado en las entrevistas a profundidad por los representantes del Estado, la sociedad civil y las empresas, se señaló que existe una mejora considerable respecto del conocimiento del OEFA respecto del año 2017, quienes resaltan principalmente las mesas de diálogo, talleres o capacitaciones presenciales o virtuales (desarrolladas durante la pandemia) como parte de los espacios en los cuales se logra dar a conocer mejor la labor realizada por la institución.

En cuanto a las encuestas, en relación con la información generada el año 2017, se pudo verificar que existe un ligero incremento respecto del nivel de conocimiento del OEFA, tanto en el ámbito rural como urbano. En el caso del nivel de conocimiento de la institución según el nivel educativo, se pudo observar que existe un incremento en el nivel de conocimiento del OEFA para aquellos que declararon contar con educación primaria y secundaria, pero en el caso de aquellos que declararon contar con educación superior disminuyó. Finalmente, al analizar la evolución del nivel de conocimiento de la institución según la condición laboral, se pudo verificar que para todos los niveles existió una evolución positiva respecto al grado de conocimiento declarado durante el año 2017.

Figura N.º 40

*Evolución del nivel de conocimiento del OEFA respecto de los años 2017 y 2021**

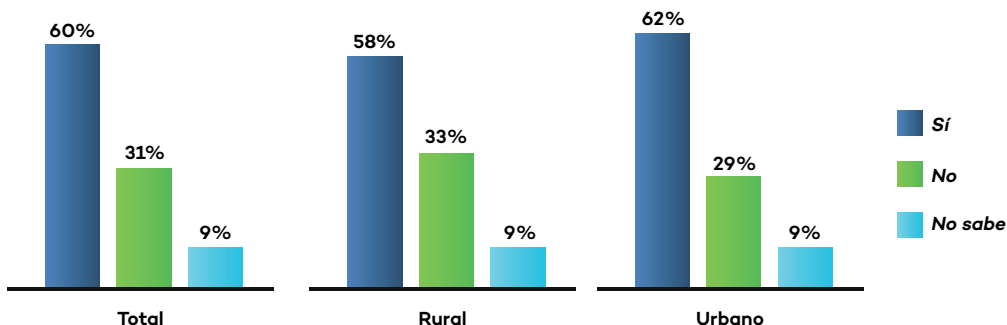


* Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que declararon conocer o haber oído hablar del OEFA respecto de las encuestas de percepción llevadas a cabo el 2017 y el 2021, según el ámbito geográfico (zona rural o urbanas), nivel educativo y condición laboral declarada por los/as encuestados/as.

4.5.2. Conocimiento de las funciones del OEFA

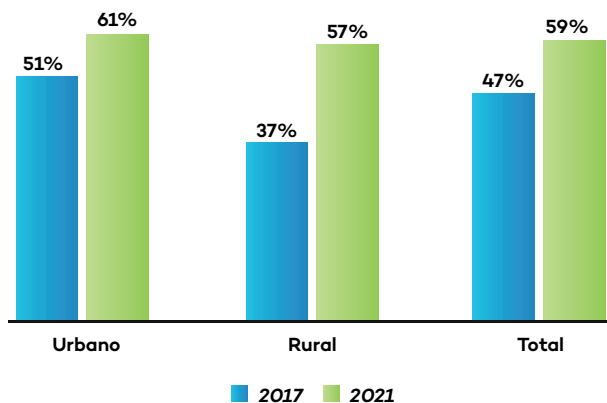
De las personas encuestadas que declararon conocer o haber oído hablar del OEFA, el 60% declaró conocer las funciones de esta institución, un 31% señaló no conocer las funciones de la institución y un 9% declaró no saber.

Figura N.º 41
¿Conoce las funciones del OEFA?



Al medir la evolución de este indicador respecto del año 2017, se pudo evidenciar una evolución positiva, tanto para los ámbitos rural como urbano respecto del conocimiento declarado por los/as encuestados/as acerca de las funciones del OEFA, siendo que el incremento fue mayor en el ámbito rural, el cual pasa de un 37% en el 2017 a un 57% en el 2021. Adicionalmente, de las entrevistas a profundidad, todos los/as representantes del sector público entrevistados/as declararon conocer las funciones que realiza el OEFA.

Figura N.º 42
*Evolución del nivel de conocimiento de las funciones del OEFA respecto de los años 2017 y 2021, según ámbito geográfico (rural/urbano)**



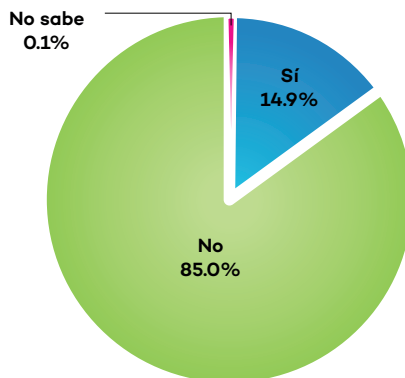
* Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que declararon conocer las funciones del OEFA respecto de las encuestas de percepción llevadas a cabo el 2017 y 2021.

4.5.3. Conocimiento de las oficinas desconcentradas del OEFA

Respecto del conocimiento de las oficinas desconcentradas, un 85% señaló no conocer la oficina desconcentrada del OEFA que se encuentra presente en su región y únicamente un 15% señaló tener conocimiento acerca de la presencia del OEFA en su región.

Figura N.º 43

¿Conoce la oficina desconcentrada del OEFA que se encuentra presente en su región?

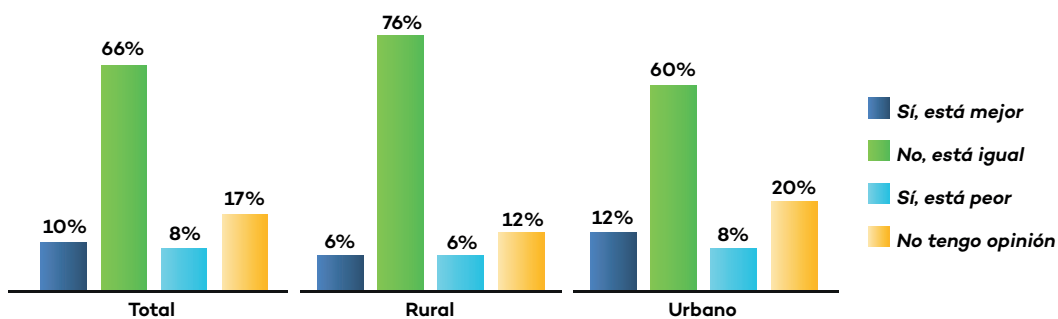


4.5.4. Cambios respecto del trabajo del OEFA

Respecto a los cambios percibidos por los/as encuestados/as en el último período, un 66% señaló no haber percibido algún cambio respecto al trabajo que viene desarrollando el OEFA, este valor se incrementó en el ámbito rural. Por otro lado, un 10% consideró que las labores del OEFA han mejorado en este último período, siendo este valor de 12% para el ámbito urbano y 6% para el ámbito rural.

Figura N.º 44

En este último período, ¿ha percibido algún cambio respecto al trabajo del OEFA?, según ámbito geográfico (rural/urbano)



Aunque este porcentaje es relativamente bajo, se observó un ligero avance respecto de la encuesta llevada a cabo en el 2017, en la cual el porcentaje de los/as encuestados/as que declaró identificar una mejoría respecto del trabajo que viene llevando a cabo la institución fue mayor, siendo que del total de encuestados/as en el 2017 un 9% declaró que la labor del OEFA había mejorado, en comparación con un 10% de la encuesta llevada a cabo el 2021.

Figura N.º 45

*Evolución de los cambios percibidos respecto del trabajo del OEFA durante el último período (“Sí, está mejor”)**



* Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que declararon percibir que el trabajo del OEFA “mejoró”, respecto de las encuestas de percepción llevadas a cabo el 2017 y el 2021.

En cuanto a las entrevistas a profundidad llevadas a cabo a los/as representantes del Estado, la sociedad civil y el sector privado, respecto a la evolución de los cambios percibidos sobre el trabajo del OEFA con relación al 2017, se encontró lo siguiente:

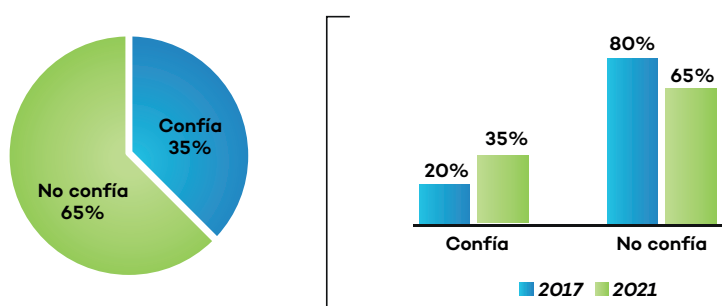
1. Los/as representantes del sector público percibieron que el OEFA participa más en los espacios de comunicación y de participación ciudadana, como mesas de diálogo, talleres participativos y comités de gestión como resultado de algún conflicto socioambiental.
2. Los/as representantes del sector público reconocieron los esfuerzos del OEFA por capacitar, así como las iniciativas de mejoras normativas para proteger el ambiente, y consideraron que la elaboración de informes técnicos ha mejorado, así como la existencia de una mayor información de carácter ambiental, pero consideran que no se ha logrado avanzar en cuanto a la función sancionadora.
3. En cuanto a la sociedad civil, la mayor parte de entrevistados/as percibió cambios positivos en la labor del OEFA en los últimos años, y si bien consideran que son pocos, valoran que haya mejoras.
4. Los/as representantes del sector privado manifestaron mejoras en la labor del OEFA, reflejados en las plataformas electrónicas, en los tiempos de respuesta, en el staff de profesionales especializados/as, en el diálogo para la coordinación de las supervisiones, en que hay más apertura en los procesos sancionadores para tener audiencias con los administrados y en la revisión de los casos en conjunto, dando la oportunidad de explicar temas sumamente técnicos y complejos.

4.5.5. Confianza frente al OEFA

Por su parte, respecto de la percepción acerca de la confianza frente al OEFA, un 35% declaró confiar en la institución. Aunque este porcentaje es relativamente bajo es superior al del año 2017, en el cual sólo un 20% declaró confiar en la institución¹⁵.

Figura N.º 46

Evolución de los cambios percibidos respecto de la confianza sobre el OEFA



4.5.6. Percepción acerca de las intervenciones del OEFA

Respecto del conocimiento acerca de las intervenciones del OEFA, 49% afirmó haber escuchado de alguna intervención y/o noticia sobre las acciones de esta institución. De este grupo, el 72% señaló haberse enterado de acciones o intervenciones realizadas en su localidad y el 28% en otros lugares del país¹⁶.

Figura N.º 47

¿Ha escuchado de alguna intervención y/o noticia sobre las acciones del OEFA?



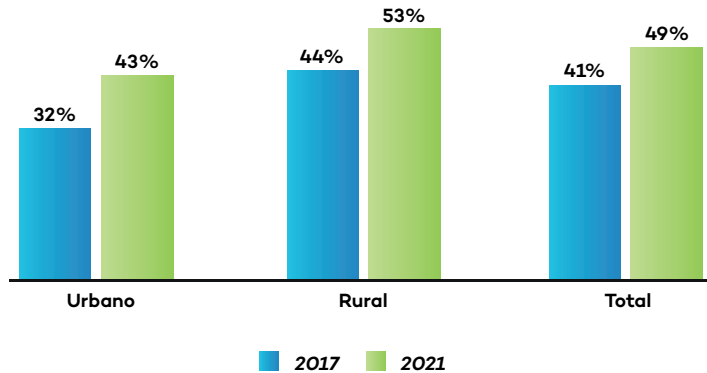
Asimismo, se apreció una evolución positiva respecto del nivel de conocimiento sobre las intervenciones del OEFA, tanto en los ámbitos rural y urbano, las cuales evidencian un incremento del 32% en el 2017 a un 43% en el 2021 en las áreas rurales, y del 44% en el 2017 a un 53% en el 2021 en áreas urbanas.

¹⁵ Para la determinación del nivel de confianza, se debe considerar que al igual que en la encuesta llevada a cabo del 2017, y a fin de poder obtener datos comparables, para la categoría "Sí confía" se agruparon las respuestas Mucho" o "Algún", mientras que para la categoría "No confía" se agruparon las respuestas "Poco" o "Ningún" nivel de confianza en la institución.

¹⁶ Es importante indicar que del total del grupo de encuestados/as que declararon haberse enterado de acciones o intervenciones realizadas en su localidad, el 52% estuvo relacionado con zonas de conflictividad socioambiental en etapa de prevención, 36% en etapa de tratamiento y el 12% en etapa de seguimiento.

Figura N.º 48

*Evolución del nivel de conocimiento sobre intervenciones del OEFA respecto de los años 2017 y 2021**



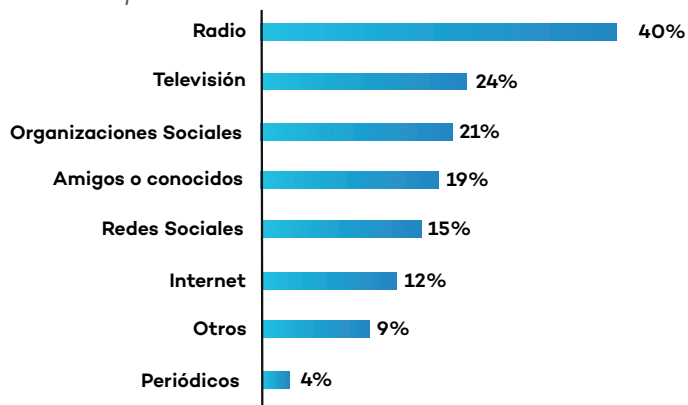
** Para la comparación se tomó como referencia el porcentaje de encuestados/as que declaró tener conocimiento de intervenciones realizadas por el OEFA respecto de las encuestas de percepción llevadas a cabo el 2017 y 2021.*

4.5.7. Medios a través de los cuales conoce o ha oído hablar del OEFA

El principal medio de comunicación por el cual los/as encuestados/as declararon tomar conocimiento de alguna acción por parte del OEFA fue la radio (40%), seguida de la televisión (24%), organizaciones sociales (21%), amigos o conocidos (19%), redes sociales y periódicos (15%), entre otros¹⁷.

Figura N.º 49

¿A través de qué medios conoce o ha oído hablar del OEFA?

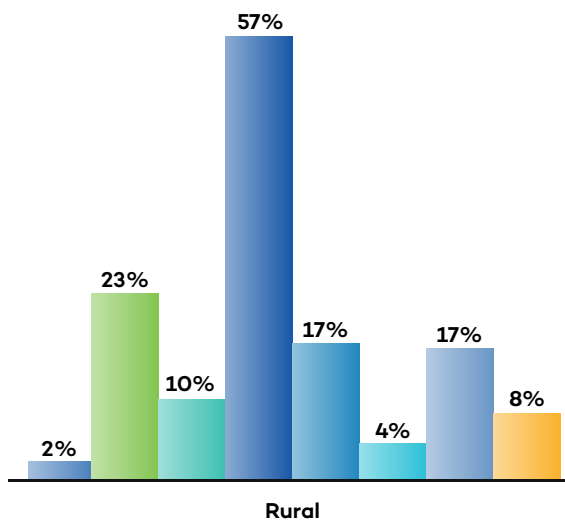
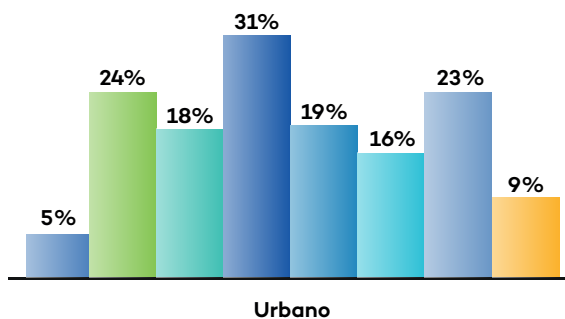


(% - respuesta múltiple)

Asimismo, en el ámbito rural la radio cobró mayor importancia para el 57% de los/as encuestados/as, mientras que a nivel urbano fue importante para el 31% de encuestados/as, en contraste con el ámbito urbano, donde se apreció una mayor variedad de los medios de los que disponen los/as encuestados/as para informarse.

Figura N.º 50

¿A través de qué medios conoce o ha oído hablar del OEFA?, según ámbito geográfico (rural/urbano)



- Periódicos
- Radio
- Organizaciones sociales
- Televisión
- Amigos/as o conocidos/as
- Otros
- Redes sociales
- Internet

(% - respuesta múltiple)

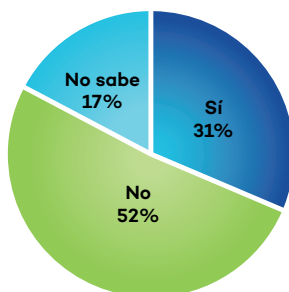
4.6. Sobre el rol del OEFA respecto de los conflictos socioambientales

4.6.1. Conocimiento de los conflictos socioambientales

Del total de encuestados/as, un 52% declaró no conocer algún conflicto socioambiental en su localidad. Al respecto, es importante señalar que las zonas en las cuales se llevaron a cabo las encuestas corresponden a zonas en las cuales el OEFA ha identificado la presencia de conflictos socioambientales.

Figura N.º 51

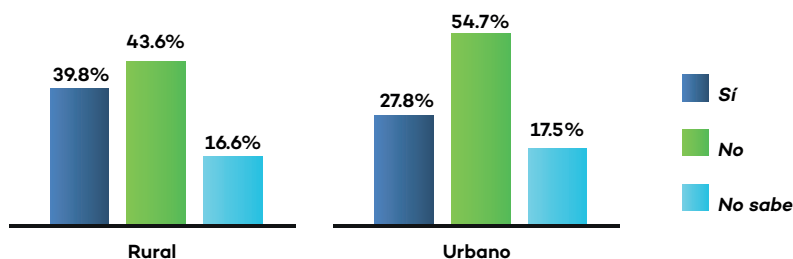
¿Conoce algún conflicto socioambiental en su localidad?



Asimismo, es importante señalar que el nivel de conocimiento de los conflictos socioambientales fue mayor en las zonas rurales respecto de las zonas urbanas, siendo que el 40% de los/as encuestados/as de las zonas rurales declaró tener conocimiento de algún conflicto socioambiental, en contraste con el 28% de los/as encuestados/as pertenecientes a zonas urbanas que declaró tener conocimiento de estos conflictos¹⁸.

Figura N.º 52

¿Conoce algún conflicto socio ambiental en su localidad?, según ámbito geográfico (rural/urbano)



¹⁸ En la presente sección, los resultados obtenidos para las preguntas relacionadas al conocimiento de algún conflicto socioambiental y sobre si una adecuada comunicación por parte del OEFA acerca de las labores de fiscalización llevadas a cabo en su región y/o localidad ayudaría en la solución de conflictos, se generaron respecto del total de personas encuestadas (3644). Por el contrario, los resultados obtenidos de las demás preguntas del presente apartado (causas que generaron dichos conflictos, medidas a adoptar para la solución de estos problemas, intervención del OEFA en la solución de estos conflictos, autoridad idónea para poder resolver estos tipos de conflictos socioambientales), se realizaron respecto del total de encuestados/as que declararon tener conocimiento sobre los conflictos socioambientales en su localidad (31% del total de encuestados/as).

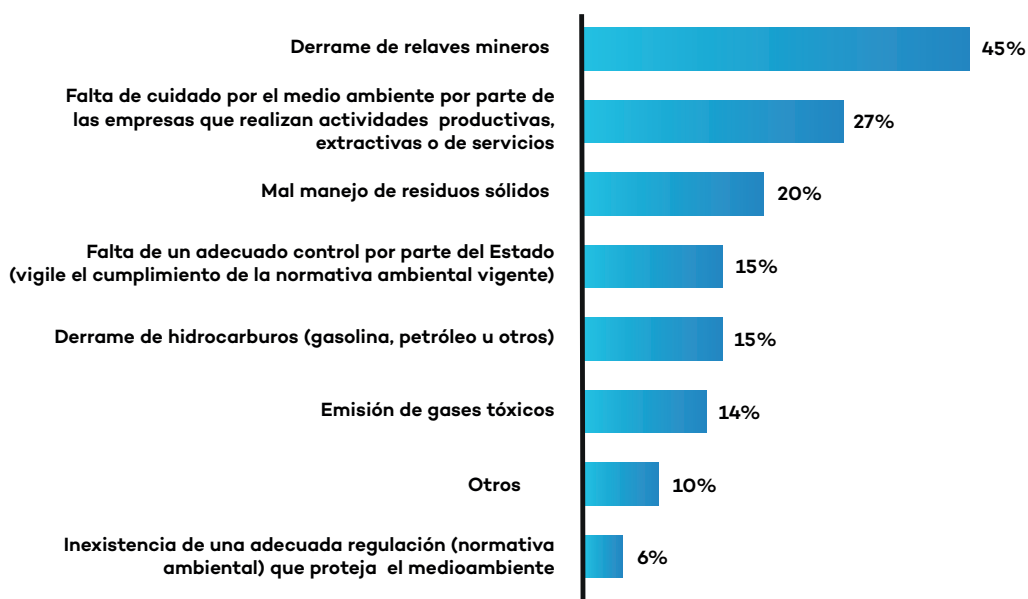
Por otro lado, de las entrevistas a profundidad, la mayor parte de los/as representantes del sector público (siete de los ocho) declaró conocer algún conflicto socioambiental en su localidad.

4.6.2. Percepción sobre las causas que generaron los conflictos socioambientales

A nivel general, tanto para el área urbano y rural, los/as encuestados/as señalaron que los derrames de relaves mineros son la principal causa de los conflictos socioambientales (45%), seguido; de la falta de cuidado por el medio ambiente por parte de las empresas que operan en la localidad y realizan actividades productivas, extractivas o de servicios (27%) y el mal manejo de los residuos sólidos (20%) entre las más importantes.

Figura N.º 53

¿Conoce las causas que generaron dicho conflicto?, total de encuestados/as

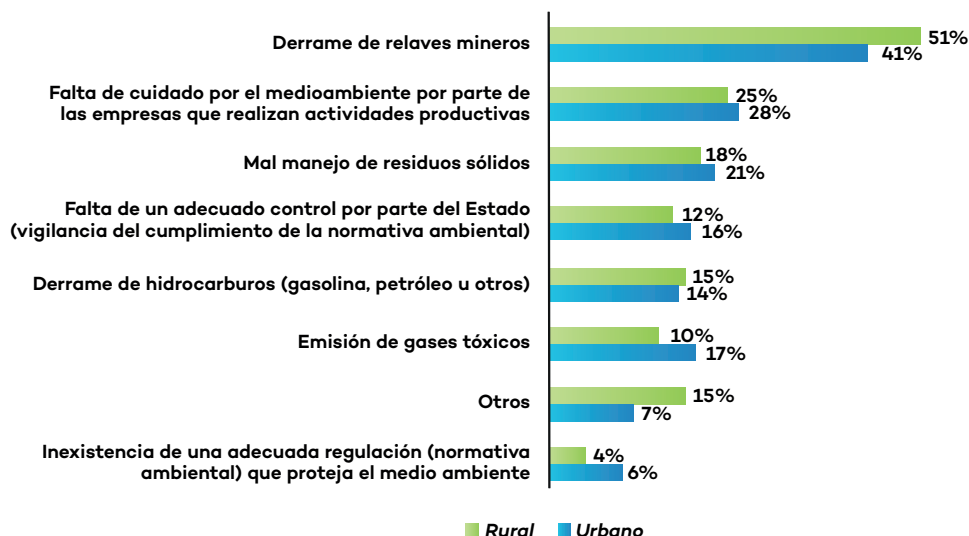


(% - respuesta múltiple)

Asimismo, es importante señalar que, según el ámbito rural o urbano de los/as encuestados/as, no se observaron diferencias significativas y se mantiene el mismo nivel de prioridad respecto de las causas que generaron dicho conflicto.

Figura N.º 54

*¿Conoce las causas que generaron dicho conflicto?,
según ámbito geográfico (rural / urbano)*



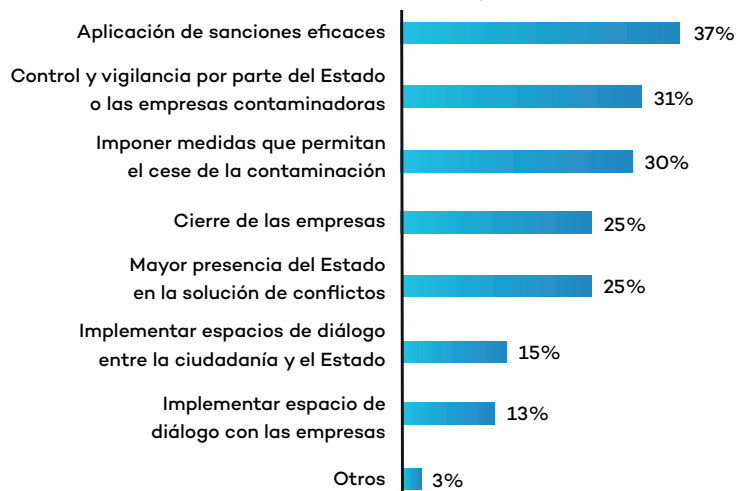
(% - respuesta múltiple)

4.6.3. Medidas a adoptar para la solución de los problemas

Sobre las medidas sugeridas por parte de los/as encuestados/as para dar solución a los conflictos mencionados, la aplicación de sanciones eficaces se presentó como la principal recomendación (37%), seguida del control y vigilancia por parte del Estado a las empresas contaminadoras (31%) e imponer medidas que permitan el cese de la contaminación (30%).

Figura N.º 55

*¿Qué medidas se deberían adoptar para solucionar estos problemas?,
total de encuestados/as*

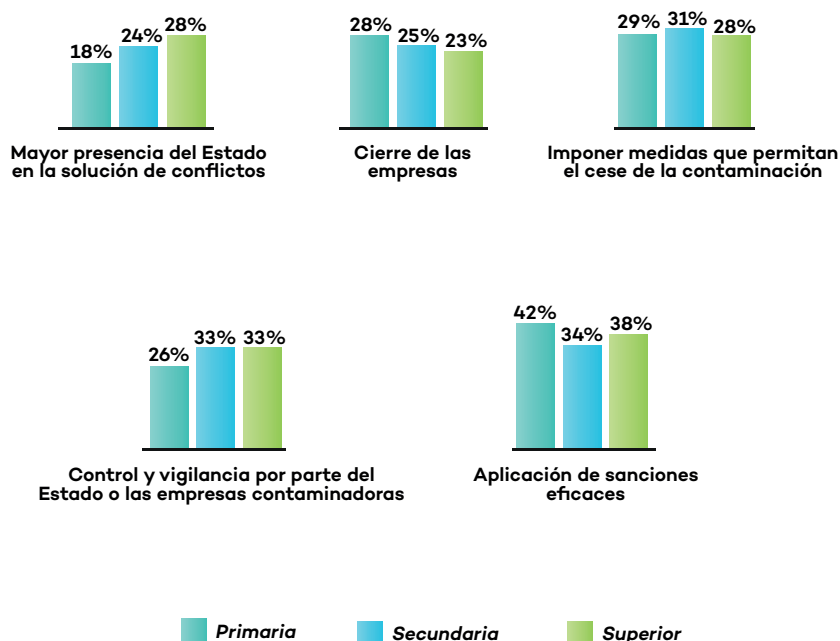


(% - respuesta múltiple)

Asimismo, existió una diferencia sobre las medidas propuestas para la solución de los problemas de acuerdo al nivel educativo de los/as encuestados/as, siendo que a un mayor nivel educativo los/as encuestados/as consideraron más importantes medidas, como: control y la vigilancia por parte del Estado hacia las empresas contaminadoras, mayor presencia del Estado en la solución de conflictos, por el contrario, a un menor nivel educativo los/as encuestados/as consideran más importantes medidas como el cierre de las empresas.

Figura N.º 56

¿Qué medidas se deberían adoptar para solucionar estos problemas?, según nivel educativo

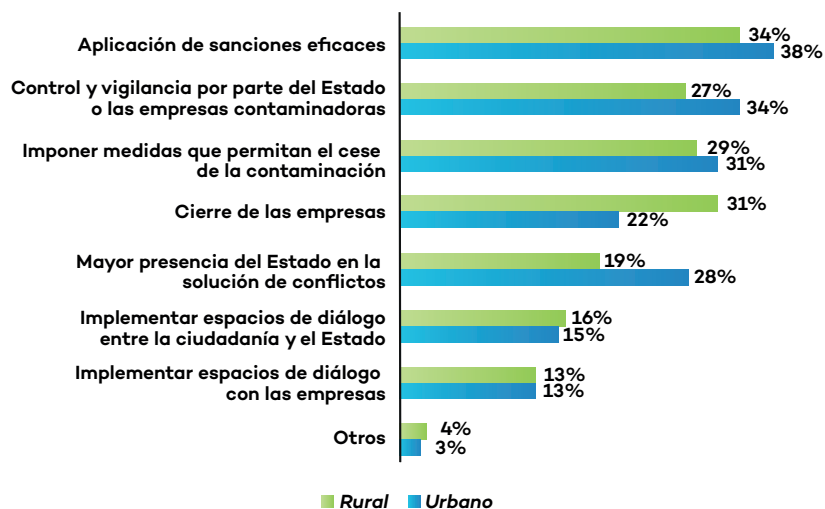


(% - respuesta múltiple)

Según el ámbito geográfico, las personas encuestadas en las áreas urbanas consideraron como las principales medidas a la aplicación de sanciones eficaces (38%), el control y vigilancia por parte del Estado hacia las empresas contaminadoras (34%) e imponer medidas que permitan el cese de la contaminación (31%), mientras en el ámbito rural las principales medidas fueron la aplicación de sanciones eficaces (34%), el cierre de las empresas (31%) y la imposición de medidas que permitan el cese de la contaminación (29%).

Figura N.º 57

¿Qué medidas se deberían adoptar para solucionar estos problemas?, según ámbito geográfico (rural / urbano)



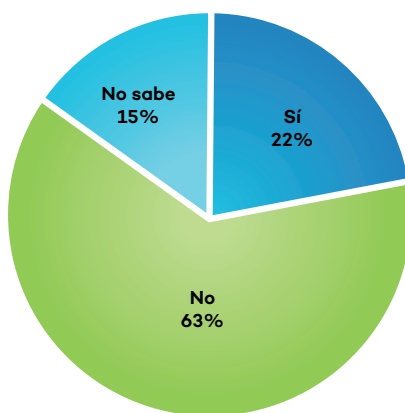
(% - respuesta múltiple)

4.6.4. Intervención del OEFA en la solución de los conflictos

Respecto de la intervención del OEFA en la solución de los conflictos socioambientales, un 22% declaró haber escuchado de la intervención del OEFA en la solución de estos conflictos.

Figura N.º 58

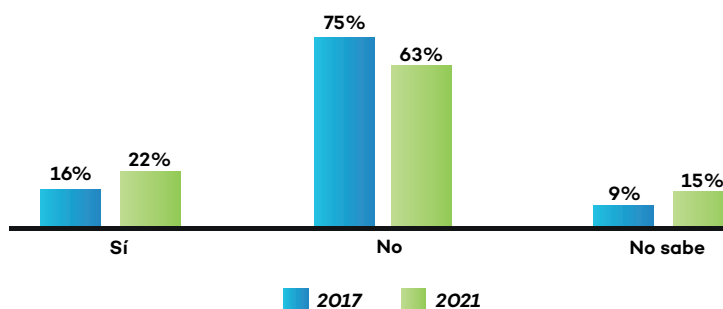
¿Ha escuchado de la intervención del OEFA en la solución de estos conflictos?



Asimismo, al analizar la evolución respecto del año 2017, se pudo observar que existe una evolución positiva respecto de lo declarado por los/as encuestados/as, siendo que se evidenció un incremento del 5% de encuestados/as que declararon conocer alguna intervención del OEFA en la solución de los conflictos socioambientales identificados y priorizados por la institución.

Figura N.º 59

*¿Ha escuchado de la intervención del OEFA en la solución de estos conflictos?
2017 vs. 2021*

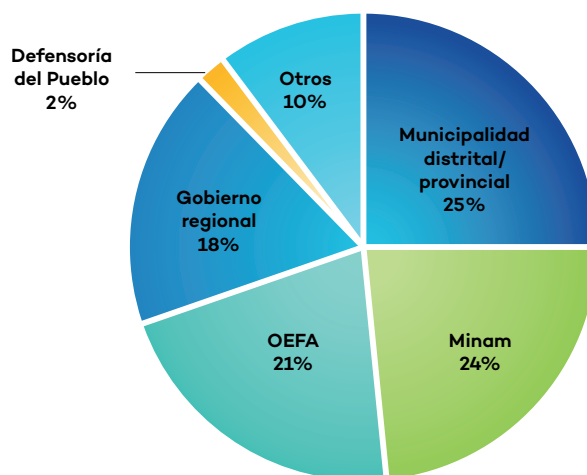


4.6.5. Autoridad idónea para la resolución de los conflictos socioambientales

Respecto a la opinión de los/as encuestados/as acerca de qué autoridad consideran como idónea para la resolución de los conflictos socioambientales, el 25% del total afirmó que esta autoridad idónea sería la municipalidad distrital o provincial, seguido del Minam (24%) y el OEFA (21%).

Figura N.º 60

¿Qué autoridad cree usted que es la idónea para poder resolver este tipo de conflictos?



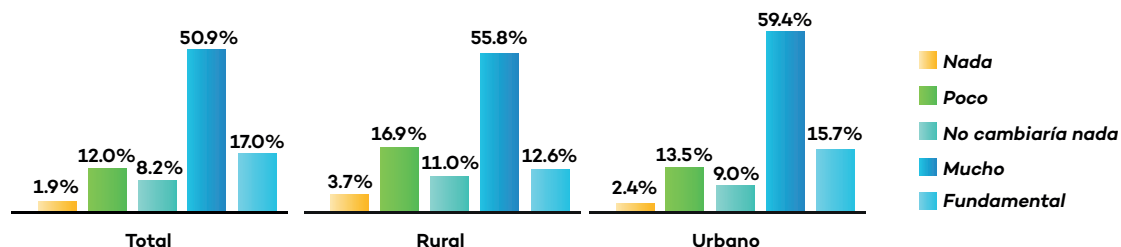
4.6.6. Adecuada comunicación por parte del OEFA

Asimismo, el 75% de las personas encuestadas consideró que la comunicación por parte del OEFA respecto a las labores de fiscalización que realiza sería de gran ayuda para hallar la solución a estos conflictos¹⁹.

¹⁹ Se consideraron las respuestas de aquellas personas que indican que la ayuda sería "Mucha" (59%) o "Fundamental" (16%).

Figura N.º 61

¿Cree Ud. que la adecuada comunicación por parte del OEFA acerca de las labores de fiscalización llevadas a cabo en su región y/o localidad ayudaría en la solución de conflictos?



4.6.5 Perfil promedio de el/la encuestado/a que tiene conocimiento sobre los conflictos socioambientales

Considerando la información recabada mediante la encuesta, se construyó un perfil promedio de la persona entrevistada que conoce sobre los conflictos socioambientales. Al respecto, dicho perfil corresponde a una persona de entre 30 a 49 años, cuya principal actividad económica es la agricultura, con educación superior y se encuentra empleado. Asimismo, es preciso señalar que el perfil promedio de el/la encuestado/a que tiene conocimiento sobre los conflictos socioambientales fue similar al obtenido para el año 2017.

Figura N.º 62

Perfil promedio de el/la encuestado/a que tiene conocimiento sobre los conflictos socioambientales



* Principal medio por el cual se informa acerca de la problemática ambiental en su localidad

4.7. Percepción acerca de las denuncias ambientales

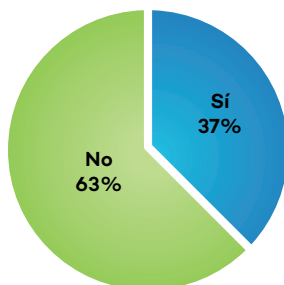
4.7.1. Conocimiento acerca de una denuncia ambiental y los canales para su atención

Del total de encuestados/as, el 37% declaró conocer lo que es una denuncia ambiental. Asimismo, un 51% declaró no conocer los casos en los cuales se presenta una denuncia ambiental y un 67% declaró no conocer los canales de atención para realizar una denuncia ambiental.

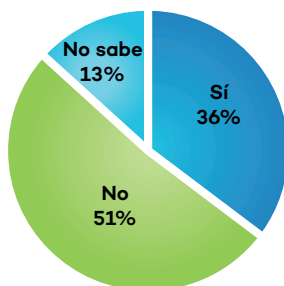
Figura N.º 63

Sobre denuncias ambientales y los canales de atención

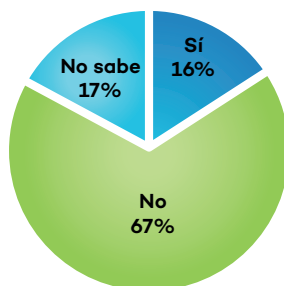
Conocimiento acerca de una denuncia ambiental y los canales para su atención



¿Sabe en qué casos se presenta una denuncia ambiental?



¿Conoce los canales de atención para realizar una denuncia ambiental?

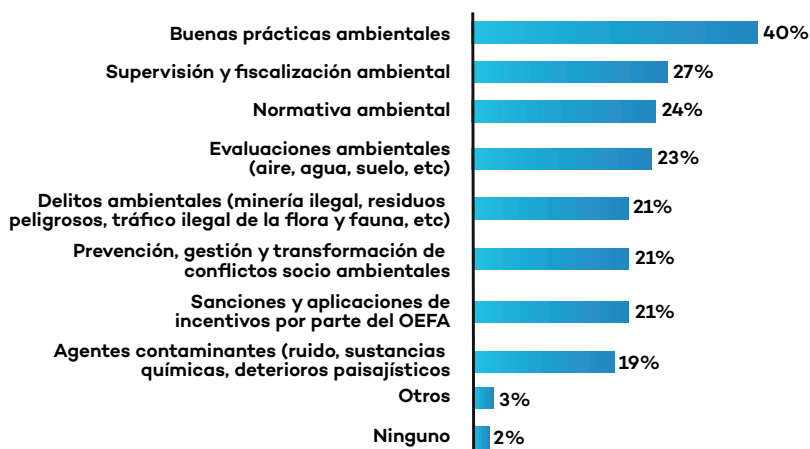


4.8. Sugerencias y recomendaciones

Se consultó a los/as encuestados/as respecto de los temas sobre los cuales les gustaría recibir información del OEFA, siendo que la mayoría consideró que le gustaría recibir información sobre buenas prácticas ambientales (40%), supervisión y fiscalización ambiental (27%) y normativa ambiental (24%)²⁰.

Figura N.º 64

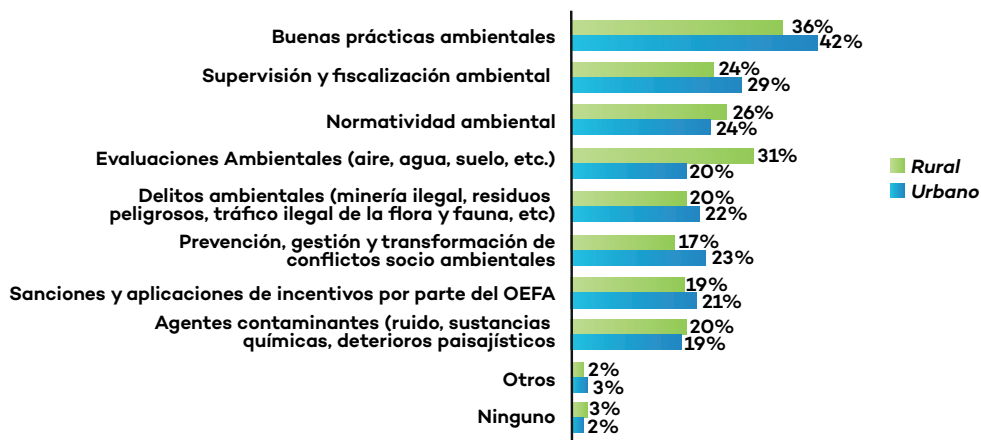
¿Sobre qué temas le gustaría recibir información del OEFA?, por total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 65

¿Sobre qué temas le gustaría recibir información del OEFA?, por zona encuestada



(% - respuesta múltiple)

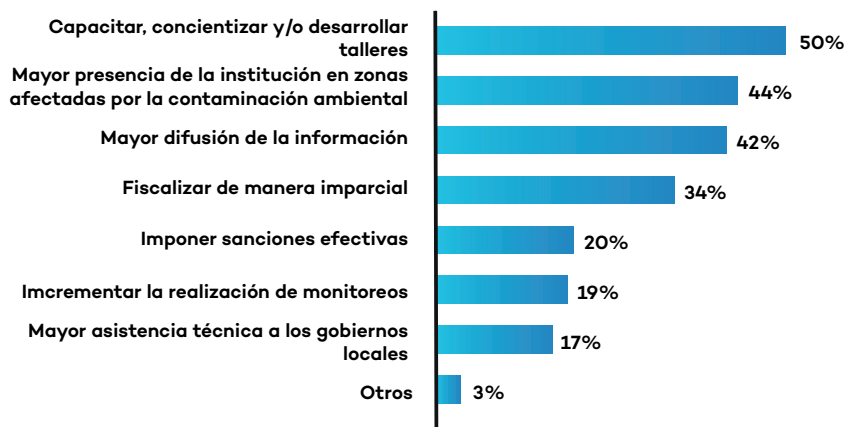
²⁰ Sobre las preguntas realizadas en el apartado de sugerencias y recomendaciones, las respuestas se obtuvieron respecto del total de personas encuestadas, las cuales fueron de 3 644.

4.9. Recomendaciones sobre el desempeño del OEFA

Respecto del total de encuestados/as, las principales recomendaciones realizadas sobre el desempeño del OEFA estuvieron relacionadas con capacitar, concientizar y/o desarrollar talleres (50%), mayor presencia de la institución en zonas afectadas por la contaminación ambiental (44%), mayor difusión de la información (42%) y fiscalizar de manera imparcial (34%). Aunque no se evidenciaron diferencias significativas en los ámbitos rural y urbano, se pudo apreciar que en el ámbito rural existe una percepción acerca de contar con una mayor difusión de información, sanciones más efectivas y mayores asistencias a los gobiernos locales. Respecto del total de encuestados/as, las principales recomendaciones realizadas sobre el desempeño del OEFA estuvieron relacionadas con capacitar, concientizar y/o desarrollar talleres (50%), mayor presencia de la institución en zonas afectadas por la contaminación ambiental (44%), mayor difusión de la información (42%) y fiscalizar de manera imparcial (34%). Aunque no se evidenciaron diferencias significativas en los ámbitos rural y urbano, se pudo apreciar que en el ámbito rural existe una percepción acerca de contar con una mayor difusión de información, sanciones más efectivas y mayores asistencias a los gobiernos locales.

Figura N.º 66

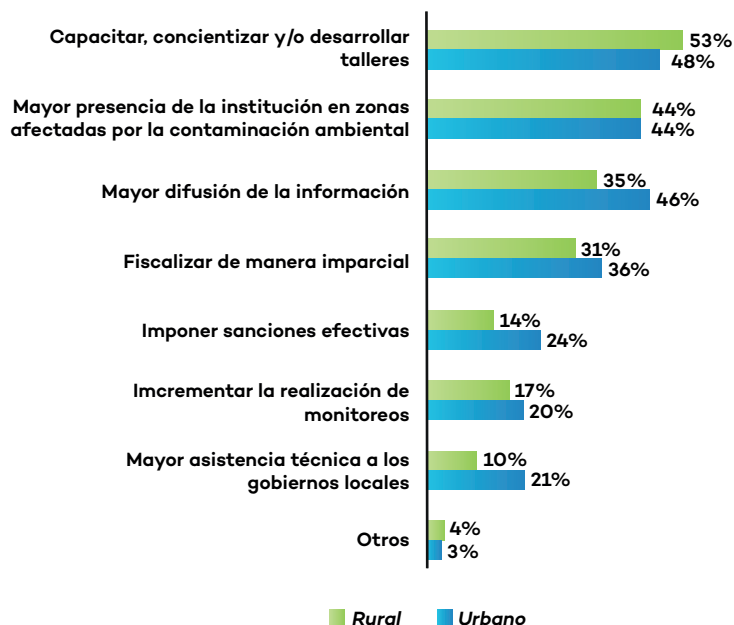
¿Qué recomendaciones brindaría al OEFA para mejorar su actual desempeño?, por total de encuestados/as



(% - respuesta múltiple)

Figura N.º 67

¿Qué recomendaciones brindaría al OEFA para mejorar su actual desempeño?, por zona encuestada



(% - respuesta múltiple)

Adicionalmente a las entrevistas a profundidad, los actores clave dieron sus sugerencias y recomendaciones para fortalecer la labor del OEFA e impactar positivamente en la ciudadanía, en cuanto a los siguientes aspectos:

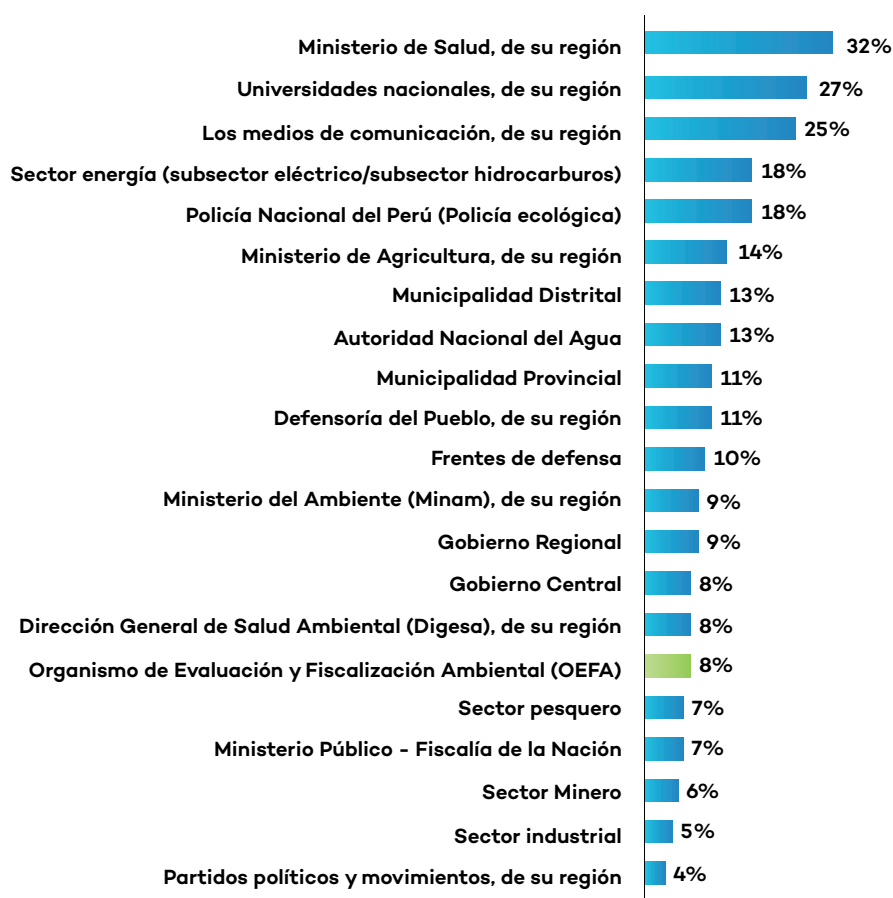
- En el sector público recomendaron mayor presencia y acompañamiento a las comunidades, con mayores acciones de campo llegando a las comunidades más alejadas, sensibilizar a la población sobre la contaminación ambiental y dar a conocer el rol fiscalizador del OEFA.
- En cuanto al monitoreo y fiscalización, sugirieron que sea participativo, permanente y compartido con los líderes de cada zona y la ciudadanía. También sugirieron mayor comunicación y articulación integrada con otras instituciones, como las autoridades locales, municipales y regionales, y empresas privadas para armar agendas de trabajo.
- Los/as representantes de la sociedad civil aconsejaron supervisiones permanentes, así como talleres a la ciudadanía para la comprensión de los informes emitidos por el OEFA producto de las intervenciones.
- En cuanto al sector privado, aconsejaron mayor implementación de mesas de diálogo, continuar con la transformación digital, y mantener a los fiscalizadores.

4.9.1 Desempeño de las instituciones

Finalmente, respecto a la calificación que los/as encuestados/as les asignaron a las diversas instituciones involucradas de manera directa en las zonas de conflictos socioambientales, la institución con mayor nivel de satisfacción fue el Ministerio de Salud de su región (32%), seguido de las universidades nacionales (27%), los medios de comunicación locales (25%) y el sector energía (18%). El OEFA obtuvo un puntaje de satisfacción del 8%. Es importante señalar que para la determinación de esta calificación se agruparon las categorías “Buena” y “Muy buena” respecto del desempeño de las instituciones.

Figura N.º 68

¿Cómo calificaría el desempeño de las siguientes instituciones?



(% representa encuestados/as que refieren que el desempeño es "bueno" o "muy bueno")

5

Comparativo de resultados de las encuestas del 2017 y 2021

En esta sección se presenta un comparativo de los principales resultados encontrados en el estudio del 2017 y en el presente estudio.

Tabla N.º 1

Comparativo de los principales resultados del 2017 y 2021*

Aspectos	2017	2021
Principales problemas ambientales en su localidad	Urbano Contaminación de agua (89%)	Urbano Limpieza pública (58%)
	Rural Contaminación de agua (77%)	Rural Contaminación de agua (73%)
Principales responsables de la contaminación existente en su localidad	Urbano Población (61%)	Urbano Población (75%)
	Rural Empresas mineras (66%)	Rural Población (62%)
¿Sabe qué es fiscalización ambiental?	Si: Urbano: 29% Rural: 22%	Si: Urbano: 39% Rural: 31%
¿Conoce o ha oído hablar del OEFA?	Si (Total): 21%	Si (Total): 23%
	Si (Rural): 27%	Si (Rural): 31%
	Si (Urbano) 19%	Si (Urbano): 20%
Cambios percibidos respecto del trabajo del OEFA durante el último período	Si, está mejor: 9%	Si, está mejor: 10%
¿Confía en el OEFA?	Si: 20%	Si: 35%
¿Ha escuchado de intervenciones del OEFA?	Si: 41%	Si: 49%
¿Qué autoridad es idónea para resolver conflictos socioambientales?	El OEFA: 11%	El OEFA: 21%
¿Ha escuchado de la intervención del OEFA en la solución de estos conflictos?	Si: 16%	Si: 22%

* Para mayor detalle acerca de la encuesta realizada el año 2017 ver [enlace](#).

Conclusiones y recomendaciones

6.1. Conclusiones

- Para la población en zonas de conflicto, el principal problema que enfrenta su localidad es la contaminación ambiental, tanto en el ámbito rural como en el urbano. La falta de empleo y la pobreza son también problemas importantes para el ámbito rural. La falta de seguridad ciudadana aparece como un problema importante en el ámbito urbano.
- Con respecto a los principales problemas ambientales, a diferencia del año 2017, existe una marcada diferencia entre la zona urbana y rural. La zona rural señala a la contaminación del agua (ríos, lagos, lagunas, etc.) como el principal problema, mientras en la zona urbana se manifiesta como principal problema a la limpieza pública/basura.
- En el ámbito rural, las personas encuestadas también tienen una percepción distinta a la del 2017 con relación a los principales responsables de la contaminación existente en su localidad. Al respecto, en el año 2017, un 66% en el ámbito rural consideraba a las empresas mineras como las principales responsables, pero en el año 2021 consideran como principal responsable a la población, con un 62%. En el ámbito urbano, la percepción de que la población es la principal responsable se ha mantenido, aunque los porcentajes han variado, 61% para el 2017 y 75% para el 2021.
- El principal medio de información por el cual los/as encuestados/as se informan acerca de la problemática ambiental en su localidad en la zona rural es la radio, mientras que en la zona urbana es la televisión. Asimismo, el uso de redes sociales cobra más relevancia en el ámbito urbano respecto del rural.
- Casi la mitad de la población encuestada no conoce qué es la fiscalización ambiental, y más del 70% no conoce alguna entidad de fiscalización ambiental. Sin embargo, de las que conocen alguna entidad de fiscalización ambiental, un 38 % indica conocer al OEFA.
- El 23% de los/as encuestados/as declara conocer al OEFA, este porcentaje es mayor en 2% al porcentaje del 2017. Además, más del 60% manifiesta conocer las funciones de la entidad; y un 49% ha escuchado de alguna intervención y/o noticia del OEFA, porcentaje que también es mayor al del 2017 (41%).
- Por otro lado, un 35 % de los/as encuestados/as declara confiar en el OEFA, porcentaje mayor al del 2017 (20%). Asimismo, un mayor porcentaje de encuestados/as percibe una mejora en la labor realizada durante los últimos años por la institución, siendo esta de 9% en el 2017 y de 10% en el 2021.

6.2 Recomendaciones

- Fortalecer la presencia del OEFA en zonas priorizadas. Considerando que el medio radial es fundamental y el más conocido, se recomiendan campañas de comunicación radial con mensajes simples y diferenciados para zona urbana y rural.
- Los reportes de las mediciones y su impacto en la localidad son parámetros importantes para la participación ciudadana, como los impactos del ruido ambiental, la contaminación del aire o del agua. Al respecto, se recomienda fomentar campañas para poder difundir los logros y resultados obtenidos en la labor realizada por el OEFA en espacios donde participa mayoritariamente la población.
- Fortalecer las oficinas desconcentradas del OEFA en los espacios de su competencia, dando a conocer cómo realizar denuncias a través de medios telefónicos u otras plataformas de comunicación.
- Si bien la percepción de la ciudadanía sobre el OEFA ha mejorado respecto del 2017, considerando la confianza y el conocimiento de la entidad y las labores que realiza, aún existe un espacio para fortalecer y mejorar la comunicación con la población más cercana y que perciba en la labor que realiza el OEFA un apoyo en la solución de los problemas ambientales que afectan a su localidad.
- La ciudadanía encuestada resaltó como una de las principales medidas que se debería adoptar para solucionar los problemas ambientales la aplicación de sanciones eficaces; por lo que se sugiere realizar una evaluación del marco regulatorio que permita fortalecer la disuasión del OEFA respecto de la comisión de las infracciones por parte de los administrados.
- Trasladar los resultados obtenidos en la presente encuesta a la Oficina de Relaciones Institucionales y Atención a la Ciudadanía (ORI) encargada de realizar los planes comunicacionales institucionales y a la Coordinación de Gestión de Conflictos Socioambientales (CGSA), así como a la Subdirección de Seguimiento a Entidades de Fiscalización Ambiental (SEFA), a fin de que, en base a la información generada, se adopten las estrategias necesarias que permitan mejorar la percepción de los principales actores identificados en el presente estudio.

Anexo N.º 1

Ficha Técnica

- a. Tipo de información y tipo de encuesta: la investigación es de tipo cuantitativa, (trabajo de campo con entrevista cara a cara o contacto en los hogares).
- b. Ámbito de aplicación y público objetivo: la encuesta se aplicó en zonas de conflicto socioambiental identificadas y priorizadas por el OEFA; el público objetivo fueron personas residentes de 18 a 65 años.
- c. Distribución de la muestra seleccionada: el tamaño de la muestra fue seleccionado según el estado identificado de los conflictos (prevención, tratamiento y seguimiento), distribuidos entre las 28 zonas de estudio de prioridad del OEFA. La muestra fue organizada por grupos de edad y sexo, entre los distritos y centros poblados que conforman las zonas de estudio; la distribución de la muestra de cada zona de estudio fue realizada mediante la estimación proporcional.
- d. Margen de error y nivel de confianza: el margen de error fue establecido en 1.7%, con un nivel de confianza del 95%.
- e. Tipo de muestreo: se utilizó el método probabilístico y el tipo de la muestra se caracteriza por ser trietápica, probabilística, estratificada e independiente, a nivel de cada una de las 28 zonas de estudio y distribuidos en área urbana y rural.
- f. Tamaño de la muestra: la población encuestada ascendió a 3,644 entrevistados/as, de los/as cuales en el estrato de prevención se encuestó a 831 personas, en tratamiento a 1,261 y en el estrato seguimiento se encuestó a 1,552 personas en las diferentes zonas de estudio; motivo por el cual para el cálculo de los tamaños de muestra se utilizó el muestreo aleatorio simple y estratificado.

Anexo N.º 2

Distribución de la muestra seleccionada para cada una de las zonas de conflicto identificadas.

Grupos	Etapas de Conflicto	Ubigeo	Departamento	Provincia	Distrito	Nº de Encuestas	Total
1. Mesa de Diálogo de Atupa y Antahurán	Tratamiento	020105	Áncash	Huaraz	Independencia	65	90
	Tratamiento	020106	Áncash	Huaraz	Jangas	25	
2. Reuniones Multisectoriales para el Seguimiento del Plan de Recuperación Ambiental de la Bahía Ferrol	Seguimiento	021801	Áncash	Santa	Chimbote	210	405
	Seguimiento	021809	Áncash	Santa	Nuevo Chimbote	195	
3. Comisión Multisectorial denominada "Espacio de Diálogo de cumplimiento de compromisos para el desarrollo de la provincia de Cotabambas y distrito de Progreso de la provincia de Grau, departamento de Apurímac"	Seguimiento	030502	Apurímac	Cotabambas	Cotabambas	32	102
	Seguimiento	030506	Apurímac	Cotabambas	Chalhuhahuacho	40	
	Seguimiento	030708	Apurímac	Grau	Progreso	30	
4. Comité de Gestión y Seguimiento de la Mesa Técnica de la provincia de Chumbivilcas	Seguimiento	080701	Cusco	Chumbivilcas	Santo Tomas	60	90
	Seguimiento	080706	Cusco	Chumbivilcas	Llusco	30	
5. Mesa de Diálogo para el Reasentamiento Poblacional del distrito de Morococha	Prevención	120805	Junín	Yauli	Morococha	70	70
6. Grupo Técnico Estratégico Mantaro	Tratamiento	050401	Ayacucho	Huanta	Huanta	66	261
	Tratamiento	090101	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	65	
	Tratamiento	120101	Junín	Huancayo	Huancayo	65	
	Tratamiento	120801	Junín	Yauli	Oroya	65	
7. Comité de Gestión Ambiental Sostenible Chinchaycocha 2017-2021	Prevención	120501	Junín	Junín	Centro Poblado Huayre	20	79
	Prevención	120503	Junín	Junín	Centro Poblado Ondores	20	
	Prevención	190105	Pasco	Pasco	Centro Poblado Ninacaca	19	
8. Problemática ambiental entre el Caserío La Ramada (*)	Tratamiento	130901	La Libertad	Sánchez Carrión	Huamachuco	85	85
	Seguimiento	150101	Lima	Lima	Lima	174	805
Seguimiento	150118	Lima	Lima	Lurigancho	169		
Seguimiento	150132	Lima	Lima	San Juan de Lurigancho	204		
Seguimiento	150701	Lima	Huachirí	Matucana	130		
Seguimiento	150722	Lima	Huachirí	San Mateo	128		
10. Comité de Monitoreo, Seguimiento y Verificación de los acuerdos de la Mesa de Diálogo para analizar la problemática minera del departamento de Moquegua	Tratamiento	180101	Moquegua	Mariscal Nieto	Moquegua	42	142
	Tratamiento	180301	Moquegua	Ilo	Ilo	40	
	Tratamiento	180106	Moquegua	Mariscal Nieto	CC Tumilaca	39	
	Tratamiento	180106	Moquegua	Mariscal Nieto	Centro Poblado Pocata	12	
	Tratamiento	180106	Moquegua	Mariscal Nieto	CC. Coscore	9	
11. Comité de Seguimiento de la Mesa de Desarrollo del distrito de Simón Bolívar	Prevención	190109	Pasco	Pasco	Simón Bolívar	20	111
	Prevención	190113	Pasco	Pasco	AA.HH. Columna	20	
	Prevención	190109	Pasco	Pasco	AA.HH. Champamarca	20	
	Prevención	190109	Pasco	Pasco	Centro Poblado Paragsha-San Andrés- José Carlos Mariátegui	25	
	Prevención	190109	Pasco	Pasco	Centro Poblado San Pedro de Raco	26	
12. Mesa de Desarrollo de la provincia de Talara	Prevención	200701	Piura	Talara	Paríñas	90	90

Grupos	Etapa de Conflicto	Ubigeo	Departamento	Provincia	Distrito	N° de Encuestas	Total
13. Problemática por la quema de caña en el distrito de La Huaca, provincia de Paita, departamento de Piura.	Prevención	200505	Piura	Paita	Huaca	65	65
14. Mesa de Trabajo para el desarrollo de los distritos de Ocuwiri y Vila Vila, provincia de Lampa, departamento de Puno	Tratamiento	210705	Puno	Lampa	Ocuwiri	20	80
	Tratamiento	210710	Puno	Lampa	Vilavila	20	
	Tratamiento	210705	Puno	Lampa	CC. Parina	20	
	Tratamiento	210705	Puno	Lampa	CC. Vilcamarca	20	
15. Mesa de trabajo para abordar la problemática socioambiental de la cuenca de Llallimayo, que comprende los distritos de Llalli, Cupi, Umachiri y Ayaviri en la provincia de Melgar, región de Puno -Mesa de trabajo de Llallimayo	Tratamiento	210801	Puno	Melgar	Ayaviri	30	90
	Tratamiento	210803	Puno	Melgar	Cupi	20	
	Tratamiento	210804	Puno	Melgar	Llalli	20	
	Tratamiento	210809	Puno	Melgar	Umachiri	20	
16. Problemática socioambiental entre el distrito de San Jerónimo y las fábricas de ladrillos (*)	Seguimiento	080104	Cusco	Cusco	San Jerónimo	80	80
17. Mesa de trabajo entre el Gobierno Nacional y la provincia de Paruro (*)	Tratamiento	081003	Cusco	Paruro	Ccapi	30	70
	Tratamiento	081007	Cusco	Paruro	Paccaritambo	20	
	Tratamiento	081009	Cusco	Paruro	Yaurisque	20	
18. Problemática socioambiental en las comunidades campesinas del distrito de Quiñota	Prevención	080707	Cusco	Chumbivícas	Quiñota	65	65
19. Grupo de Trabajo de la provincia de Cajabamba	Seguimiento	060201	Cajamarca	Cajabamba	Cajabamba	70	70
20. Problemática socioambiental en las comunidades campesinas del distrito de Haquira	Tratamiento	030504	Apurímac	Cotabambas	Haquira	67	67
21. Mesa de Trabajo entre la Municipalidad Distrital de Cauri y la Compañía Minera Raura	Tratamiento	101007	Huánuco	Lauricocha	San Miguel de Cauri	65	65
22. Mesa de Diálogo para el desarrollo sostenible para la provincia de Espinar	Tratamiento	080803	Cusco	Espinar	Coporaque	30	90
	Tratamiento	080806	Cusco	Espinar	Pichigua	20	
	Tratamiento	080807	Cusco	Espinar	Suykutambo	20	
	Tratamiento	080808	Cusco	Espinar	Alto Pichigua	20	
23. Problemática Río Coralque y Tambo – Tucari Aruntani (*)	Tratamiento	180105	Moquegua	Mariscal Nieto	San Cristóbal	25	71
	Tratamiento	180201	Moquegua	General Sánchez Cerro	Omate	25	
	Tratamiento	180202	Moquegua	General Sánchez Cerro	Chojata	21	
24. Mesa de Trabajo encargada de realizar acciones de coordinación para el desarrollo de las cuencas del Pastaza, Tigre, Corrientes y Marañón del departamento de Loreto (Mesa de Trabajo Cuatro Cuencas)	Prevención	160304	Loreto	Loreto	Trompeteros	20	101
	Prevención	160305	Loreto	Loreto	Urarinas	30	
	Prevención	160701	Loreto	Datem del Marañón	Barranca	31	
	Prevención	160705	Loreto	Datem del Marañón	Pastaza	20	
25. Comité de Gestión y Seguimiento del Plan de Prevención y Mejoramiento de la Calidad Ambiental de la Bahía de Sechura	Prevención	200801	Piura	Sechura	Sechura	40	105
	Prevención	200801	Piura	Sechura	CC de San Martín de Sechura	35	
	Prevención	200801	Piura	Sechura	Centro Poblado Puerto Rico	30	
26. Problemática socioambiental entre los distritos del Valle del Tambo y la empresa Southern Perú Copper Corporation	Prevención	040702	Arequipa	Islay	Cocachacra	75	75
27. Grupo de trabajo de la provincia de Hualgayoc- Bambamarca	Prevención	060703	Cajamarca	Hualgayoc	Hualgayoc	70	70
28. Reunión Trimestral entre el Estado, Comunidades Nativas del Bajo Urubamba y empresas (Pluspetrol, Repsol, GSP y CNPC)	Tratamiento	080902	Cusco	La Convención	Echarate	80	150
	Tratamiento	080914	Cusco	La Convención	Megantoni	70	

(*) Estas zonas de conflictividad socio ambiental, debido a su importancia, se priorizaron reemplazando a las zonas del Grupo Técnico de Gestión Ambiental Laguna de Pias, Mesa de desarrollo de la provincia de Antabamba, Mesa de desarrollo de la provincia de Aymaraes y la Mesa de diálogo del distrito de Veilille, las cuales por sus características se incluyeron en la encuesta realizada durante el año 2017. Las demás zonas se mantuvieron sin cambios.

Anexo N.º 3

Formato del cuestionario de preguntas aplicado en la encuesta

Encuesta de percepción de la fiscalización ambiental en zonas de conflictividad socioambiental

Buenos días/tardes: Soy encuestador de la empresa [...] y hoy estamos haciendo unas preguntas sobre su percepción respecto de la fiscalización ambiental

DATOS DE UBICACION																						
DEPARTAMENTO:							CONGLOMERADO:			ENCUESTA - N°												
PROVINCIA:							ZONA:		AER Inic													
DISTRITO:							Mz:		AER fin													
							FECHA:		/	/ 2021												
CENTRO POBLADO	1	COMUNIDAD	2	CASERIO	3	ANEXO	4	NOMBRE (Encuestado)														
DIRECCION:																						
DATOS DEL INFORMANTE																						
1. ¿Cuál es su nivel educativo logrado?	Sin Nivel	1	Educación Inicial	2	Primaria Incompleta	3	Primaria Completa	4	Secundaria Incompleta	5												
	Secundaria Completa	6	Superior No Universitaria Incompleta	7	Superior No Universitaria Completa	8	Superior Universitaria Incompleta	9	Superior Universitaria Completa	10												
2. LA SEMANA PASADA, ¿Trabajó? o ¿Qué tarea realizó?	Trabajó	1	No trabajó, pero tenía trabajo	2	Busco trabajo pero trabajaba antes	3	Busco trabajo por primera vez	4	Quehaceres del hogar	5												
	Jubilado / Pensionista	6	Vive de rentas	7	Estudiaba	8	Otro (Especifique)			99												
3. ¿USTED TIENE CORREO ELECTRÓNICO?	SI	1	NO	2																		
3A. ¿CUÁL ES EL CORREO ELECTRÓNICO QUE UTILIZA CON FRECUENCIA?																						
CORREO:		@	Hotmail.com	1	Outlook.com	4	Yahoo.com	2	Gmail.com	3												
			Otro							99												
4. GÉNERO	MASCULINO:	1	FEMENINO	2	5. ¿CUÁL ES SU EDAD?																	
6. NOMBRES:																						
7. APELLIDOS:																						
8. ¿CUÁL ES EL NÚMERO DE CELULAR :								No quiso dar N°	1	No tiene	2	No sabe	3									
SECCIÓN 1: Percepción de la problemática ambiental en la localidad																						
101. ¿Cuánto tiempo reside en esta localidad? Espere la respuesta del informante, no debe leer "No sabe / No responde"	Menos de un año	1	Entre 1 y 5 años	2	Más de 10 años	4	No sabe / No responde	98	Entre 5 y 10 años	3	Otro	99										
102. ¿Cuál o cuáles son las actividades económicas más importantes desarrolladas en su localidad? Leer opciones (Opción múltiple)	Agricultura	1	Ganadería	2	Comercio	3	Piscicultura	4	Artesanía	5	Turismo	6	Minería	7	Energía (hidrocarburos y electricidad)	8	No sabe / No responde	98	Otros (Especifique)	99		
103. ¿Cuál o cuáles son los principales problemas que percibe en su localidad? Leer opciones (Opción múltiple)	Corrupción de las autoridades	1	Falta de empleo	2	Falta de seguridad ciudadana/delinuencia	3	Mala atención en salud pública	4	Educación	5	Pobreza	6	Falta de luz en su vivienda	7	Falta de acceso a agua potable	8	Contaminación ambiental	9	No sabe / No responde	98	Otros (Especifique)	99
104. ¿Cómo percibe la calidad ambiental en su localidad? Leer opciones (Opción única)	Deja mucho que desear	Mala	Regular	Buena	Excelente																	
105. En general, ¿Ud. cree que en su localidad las personas son conscientes del cuidado del medio ambiente? Leer opciones (Opción única)	Muy poco	Poco	Ni mucho/ Ni poco	Mucho	Muchísimo																	
	1	2	3	4	5																	

106. ¿Cuáles considera que son los principales problemas ambientales en su localidad? *Espera la respuesta*

y marque una o más alternativas, no debe leer "No sabe/

No responde" (Opción múltiple)

• Contaminación del agua (ríos lagos, lagunas, etc.)	1
• Contaminación del aire	2
• Contaminación del suelo/tierra	3
• Limpieza pública/basura	4
• Deforestación	5
• Degradación del paisaje	6
• Extinción de especies	7
• Plagas	8
• No sabe / No responde	98
• Otros (Especifique)	99

107. ¿Para usted, quiénes podrían ser los principales responsables de la contaminación existente en su localidad?

Leer opciones (Opción múltiple)

• La población	1	• Empresa prestadora de servicio de residuos	7
• Empresas mineras	2	• El Estado (Gobierno Central)	8
• Mineros informales	3	• Municipalidades	9
• Empresas pesqueras	4	• Comerciantes informales	10
• Empresas industriales	5	• No sabe / No responde	98
• Empresas de hidrocarburos	6	• Otro (Especifique)	99

108. ¿A quién recurriría de presentarse un problema ambiental en su localidad? *Leer opciones (Opción múltiple)*

• Gobierno Regional	1	• Dirección General de Salud Ambiental – DIGESA	7
• Municipalidad Provincial	2	• Ministerio de Agricultura	8
• Municipalidad Distrital	3	• Defensoría del Pueblo	9
• Ministerio del Ambiente – MINAM	4	• Policía Nacional del Perú	10
• Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental – OEFA	5	• La radio o la televisión	11
• Ministerio de Salud – MINSA	6	• Otro (Especifique)	99

109. ¿Cuál es el principal medio de información por el cual se informa acerca de la problemática ambiental en su localidad?

Leer opciones (Opción múltiple)

• Periódicos	1	• Amigos o conocidos	5
• Televisión	2	• Internet	6
• Redes Sociales	3	• Organizaciones Sociales	7
• Radio	4	• Otro (Especifique)	99

SECCIÓN 2: Percepción de los principales avances y/o mejores en temas de fiscalización ambiental

201. ¿Sabe que es fiscalización ambiental? *Espera la respuesta*

del informante, no debe leer "No sabe/No responde"

• Si	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

Encuestador: Lea de manera pausada y en voz alta y clara el siguiente párrafo.

Sr/Sra. Sabia Ud. que: la fiscalización ambiental busca el cumplimiento de las obligaciones ambientales para proteger el medio ambiente.

202. ¿Para usted cuál es el grado de importancia de la fiscalización ambiental?

Leer opciones (Opción única)

Sin importancia	De poca importancia	Moderadamente importante	Importante	Muy importante
1	2	3	4	5

203. ¿Conoce alguna entidad de fiscalización ambiental?

Espera la respuesta del informante.

• Si	1	<i>Pase a la siguiente pregunta</i>
• No	2	<i>Pase la pregunta 206</i>

204. En relación a la pregunta anterior, ¿cuál es la entidad de fiscalización ambiental que Ud. conoce?

Leer opciones (Opción múltiple)

• Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental - OEFA	1	• Dirección General de Salud Ambiental – DIGESA	5
• Municipalidad Distrital	2	• Autoridad Nacional del Agua - ANA	6
• Municipalidad Provincial	3	• Fiscalías Especializadas en Materia Ambiental (FEMA)	7
• Ministerio del Ambiente – MINAM	4	• Otro (Especifique)	99

205. ¿Durante los últimos 4 años, considera que la atención a los principales problemas ambientales han sido atendidas de forma ágil y eficiente?

Leer opciones (Opción única)

Nada activa	Poco activa	Indiferente	Algo activa	Muy activa
1	2	3	4	5

206. ¿Cómo califica el desempeño que realizan las municipalidades y gobiernos regionales en relación a las labores de fiscalización ambiental?

Leer opciones (Opción única)

Nada activa	Poco activa	Indiferente	Algo activa	Muy activa
1	2	3	4	5

SECCIÓN 3: Nivel de conocimiento del OEFA

Encuestador: Lea de manera pausada y en voz alta y clara el siguiente párrafo:

Sr/Sra. Sabe usted que el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA por sus siglas) es una entidad pública, que forma parte del Ministerio del Ambiente, encargada de hacer cumplir la normativa ambiental en el país con el objetivo que exista un equilibrio entre la inversión privada y la protección del medio ambiente y de esa manera contribuir al desarrollo sostenible del país.

301. ¿Conoce o ha oído hablar del OEFA?

Espera la respuesta del informante.

• Sí	1	Pase a la siguiente pregunta
• No	2	Pase la pregunta 501

302. ¿A través de qué medios conoce o ha oído hablar del OEFA?

Leer opciones (Opción múltiple)

• Periódicos	1	• Amigos o conocidos	5
• Televisión	2	• Internet	6
• Redes Sociales	3	• Organizaciones Sociales	7
• Radio	4	• Otro (Especifique)_____	99

303. ¿Sabe qué significan las siglas OEFA?

Espera la respuesta del informante.

• Sí	1
• No	2

304. ¿Conoce las funciones del OEFA?

• Sí	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

305. ¿Ha escuchado de alguna intervención y/o noticia sobre las acciones del OEFA?

• Sí	1	Pase a la siguiente pregunta
• No	2	Pase la pregunta 310

306. ¿En su localidad o en otros lugares del país?

Leer opciones (Opción múltiple)

• En mi localidad	1
• En otros lugares del país	2

307. ¿A través de qué medio se enteró?

Leer opciones (Opción múltiple)

• Periódicos	1	• Amigos o conocidos	5
• Televisión	2	• Internet	6
• Redes Sociales	3	• Organizaciones Sociales	7
• Radio	4	• Otro (Especifique)_____	99

308. Durante los últimos 4 años, ¿cómo calificaría usted la labor que ha venido realizando el OEFA? Leer opciones (Opción única).

Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
1	2	3	4	5

309. En este último período, ¿ha percibido algún cambio respecto al trabajo del OEFA? Espera la respuesta (Opción Única)

Sí, está mejor	1	Sí, está peor	3
No, está igual	2	No tengo opinión	4

310. ¿Conoce la oficina desconcentrada del OEFA que se encuentra presente en su región?

(En caso el encuestado se encuentre dentro de Lima Metropolitana no realizar esta pregunta)

• Sí	1
• No	2

SECCIÓN 4: Atributos clave del OEFA

401. ¿Cómo se siente respecto al OEFA, según los siguientes aspectos?. Lea las alternativas, espere la respuesta y marque una sola alternativa.

ASPECTOS	Mucha	Alguna	Poca	Ninguna	No sabe	No responde
a. Su confianza frente al OEFA es	1	2	3	4	96	97
b. Su valoración positiva frente al OEFA es	1	2	3	4	96	97
c. Su credibilidad frente al OEFA es	1	2	3	4	96	97
d. Sus expectativas frente al OEFA son	1	2	3	4	96	97

402. ¿Qué recomendaciones brindaría al OEFA para mejorar su actual desempeño?. Espera la respuesta y marque una o más alternativas. (opción múltiple)

• Capacitar, concientizar y/o desarrollar talleres	1
• Mayor difusión de la información	2
• Fiscalizar de manera imparcial	3
• Imponer sanciones efectivas	4
• Mayor presencia de la institución en zonas afectadas por la contaminación ambiental	5
• Incrementar la realización de monitoreos	6
• Mayor asistencia técnica a los gobiernos locales	7
• Otro (Especifique)_____	99

SECCIÓN 5: Sobre los conflictos socio ambientales

Encuestador: Lea de manera pausada y en voz alta y clara el siguiente párrafo.

Sr/Sra. Los conflictos socio ambientales son procesos que se originan por la oposición de la población ante el uso de los recursos naturales que desarrollan las empresas y que podrían contaminar el medio ambiente.

501. ¿Conoce algún conflicto socio ambiental en su localidad?

Espera la respuesta del informante, no debe leer

"No sabe/No responde"

• Sí	1	Pase a la siguiente pregunta
• No	2	
• No sabe	96	Pase la pregunta 506
• No responde	97	

502. ¿Conoce las causas que generaron dicho conflicto?.

Espera la respuesta y marque una o más alternativas.

(opción múltiple)

• Derrame de hidrocarburos (gasolina, petróleo u otros)	1
• Derrame de relaves mineros	2
• Mal manejo de residuos sólidos	3
• Emisión de gases tóxicos	4
• Falta de cuidado por el medio ambiente por parte de las empresas que realizan actividades productivas, extractivas o de servicios	5
• Falta de un adecuado control por parte del Estado (vigile el cumplimiento de la normativa ambiental vigente)	6
• Inexistencia de una adecuada regulación (normativa ambiental) que protejan el medio ambiente	7
• Otro (Especifique)	99

503. ¿Qué medidas se deberían adoptar para solucionar estos problemas? Espera la respuesta y marque una o más alternativas . (opción múltiple)

• Aplicación de sanciones eficaces	1
• Cierre de las empresas	2
• Imponer medidas que permitan el cese de la contaminación	3
• Implementar espacios de diálogo con las empresas	4
• Control y vigilancia por parte del estado con las empresas contaminadoras	5
• Mayor presencia del Estado en la solución de conflictos	6
• Implementar espacio de diálogo entre la población y el estado	7
• Otro (Especifique)	99

504. ¿Ha escuchado de la intervención del OEFA en la solución de estos

conflictos? Espera la respuesta del informante, no debe leer

"No sabe/No responde"

• Sí	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

505. ¿Quién cree Ud. que es la autoridad idónea para poder resolver estos tipos de conflictos?.

Espera la respuesta y marque una alternativa.

• Gobierno Regional	1
• La Defensoría del Pueblo	2
• Los Partidos Políticos	3
• Frentes de Defensa, Federaciones, Comités	4
• ONG (Organismos no Gubernamentales)	5
• Los periodistas	6
• La Iglesia (Católica u otros)	7
• La Policía Nacional del Perú	8
• La Fiscalía (Ministerio público)	9
• La Municipalidad Distrital / Provincial	10
• El Ministerio del Ambiente	11
• El OEFA (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental)	12
• Otro (Especifique)	99

506. ¿Cree Ud. que la adecuada comunicación por parte del OEFA acerca de las labores de fiscalización llevadas a cabo en su región y/o localidad ayudaría en la solución de conflictos?.

Nada	Poco	No cambiaría nada	Mucho	Fundamental
1	2	3	4	5

507. ¿Cómo le gustaría recibir información por parte del OEFA?

Espera la respuesta y marque una o más alternativas.

(opción múltiple)

• Folletos	1
• Boletín informativo	2
• Spots radiales	3
• En diarios	4
• Información en radio	5
• En Televisión	6
• En eventos públicos	7
• De manera personal por algún miembro del OEFA	8
• Talleres, reuniones informativas	9
• Familiares o amistades	10
• De visita en las oficinas del OEFA	11
• A través de Internet (redes sociales, correo electrónico, boletines virtuales, etc.)	12
• Otro (Especifique)	99

508. ¿Sobre qué temas le gustaría recibir información del OEFA?.

Espera la respuesta y circule una o más alternativas.

• Normatividad ambiental	1
• Sanciones y Aplicaciones de Incentivos por parte del OEFA	2
• Prevención, gestión y transformación de conflictos socio ambientales	3
• Supervisión y fiscalización ambiental	4
• Evaluaciones Ambientales (aire, agua, suelo, etc.)	5
• Agentes contaminantes (ruido, sustancias químicas, deterioros paisajísticos, vertimientos, etc.)	6
• Delitos ambientales (minería ilegal, residuos peligrosos, tráfico ilegal de la flora y fauna, etc.)	7
• Buenas Prácticas Ambientales	8
• Ninguno	9
• Otro (Especifique)	99

SECCIÓN 6: Denuncias ambientales

601. ¿Sabe qué es una denuncia ambiental?

Encuestador: Tener en presente lo siguiente:

Esperar respuesta:

Es la comunicación que efectúa la población y/o empresa ante el OEFA, sobre posibles infracciones ambientales.

• Sí	1
• No	2

602. ¿Sabe en qué casos se presenta una denuncia ambiental?

Espera la respuesta del informante, no debe leer "No sabe/No responde"

• Sí	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

603. ¿Conoce los canales de atención para realizar una denuncia ambiental? Espere la respuesta del informante, no debe leer "No sabe/No responde"

• Sí	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

604. ¿Ha presentado alguna denuncia ante el OEFA?

• Sí	1	Pase a la siguiente
• No	2	Pase la pregunta 701

605. ¿Se encuentra satisfecho con el servicio de denuncias ambientales brindado por el OEFA?

Espera la respuesta del informante, no debe leer "No sabe/No responde"

• Sí	1	• No sabe	96
• No	2	• No responde	97

SECCIÓN 7: Desempeño de instituciones

701. En general, cómo calificaría el desempeño de las siguientes instituciones

Instituciones		Muy Mala	Mala	Regular	Buena	Muy	No sabe /
1	Municipalidad Distrital	1	2	3	4	5	98
2	Municipalidad Provincial	1	2	3	4	5	98
3	Gobierno Regional	1	2	3	4	5	98
4	Gobierno Central	1	2	3	4	5	98
5	Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA)	1	2	3	4	5	98
6	Ministerio del Ambiente – MINAM, de su región	1	2	3	4	5	98
7	Ministerio de Agricultura, de su región	1	2	3	4	5	98
8	Defensoría del Pueblo, de su región	1	2	3	4	5	98
9	Ministerio de Salud, de su región	1	2	3	4	5	98
10	Ministerio Público – Fiscalía de la Nación	1	2	3	4	5	98
11	Dirección General de Salud Ambiental – DIGESA, de su región	1	2	3	4	5	98
12	Autoridad Nacional del Agua	1	2	3	4	5	98
13	Los Frentes de Defensa	1	2	3	4	5	98
14	La Policía Nacional del Perú (Policía Ecológica)	1	2	3	4	5	98
15	Universidades Nacionales, de su región	1	2	3	4	5	98
16	Los Medios de Comunicación, de su región	1	2	3	4	5	98
17	Los Partidos Políticos y movimientos, de su región	1	2	3	4	5	98
18	Sector Minero	1	2	3	4	5	98
19	Sector Energía (Sub sector eléctrico / Sub sector hidrocarburos)	1	2	3	4	5	98
20	Sector Pesquero	1	2	3	4	5	98
21	Sector Industrial	1	2	3	4	5	98

OBSERVACIONES

DATOS DEL EQUIPO DE LA OPERACIÓN DE CAMPO

ENCUESTADOR(A):		DNI:	
SUPERVISOR(A)		DNI:	
REVISOR(A)		DNI:	



Organismo
de Evaluación
y Fiscalización
Ambiental